



BIBLIOTHECA
UNIV. JAGIELL.
CHAKOVIENSIS

585276

Mag. St. Dr.

1

[Faint handwritten text, possibly a signature or library note, including the word "Mag. St. Dr." and "1"]

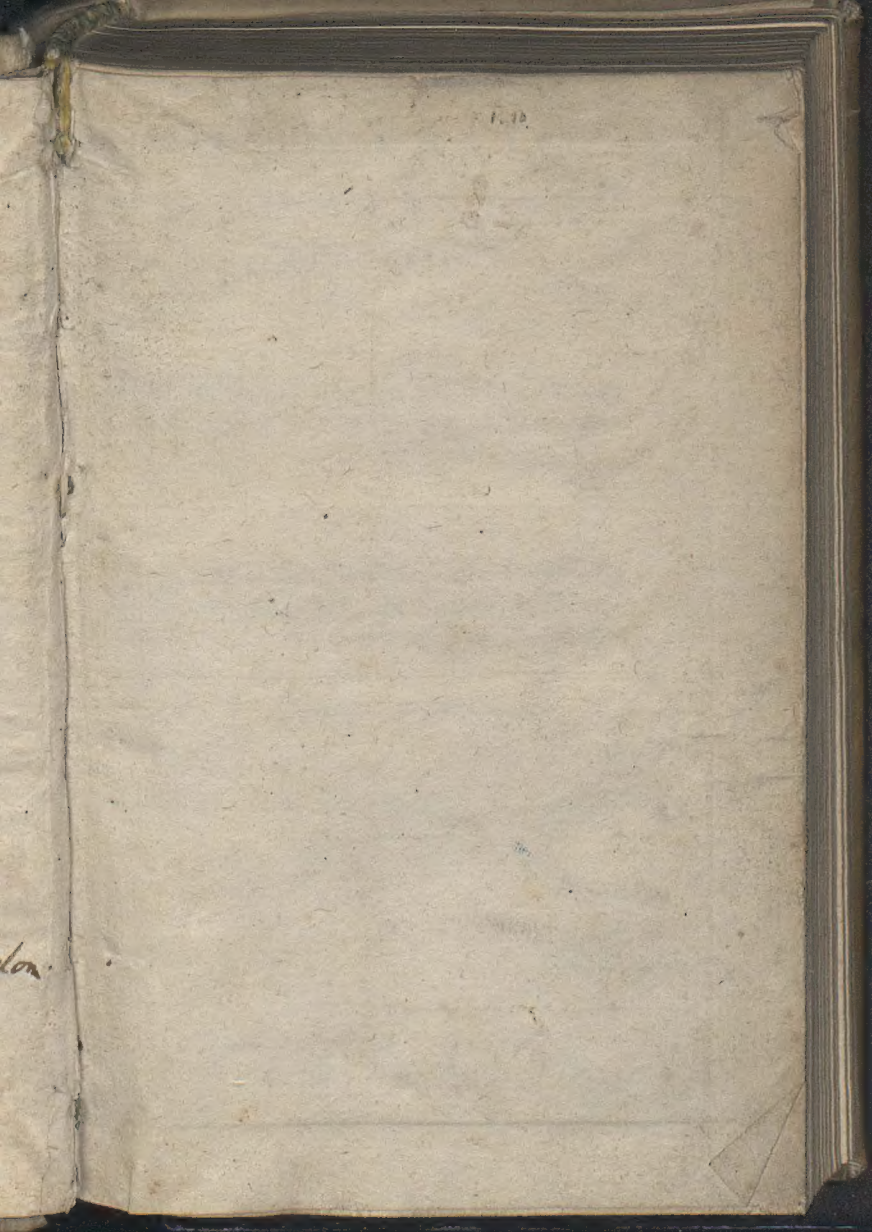
OL

10840

C.
OL

10

Franciscus martin Minor (adon.
Thm parisiensis
qui supra 517.



D

H

F

F

a

DISPUTATIO
DE ADORATIONE
CHRISTI,

4.50

Habita inter FAUSTUM SOCINUM
& CHRISTIANUM FRANCKEN.

nec non

*Fragmenta Responsionis fusioris, quam
F. Socinus parabat, ad Francisci Davi-
dis de CHRISTO non invocando scri-
ptum: aliaq; nonnulla ad hoc argu-
mentum pertinentia.*

5701



RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii
Anno 1618.



585276

I Mag. St. Dr.

1964 K 70 St. Dr.

Bibl. Jag.

D
int
nu
id e
fedi
gio
nee

Sed
v
fu
m
m
ta
fu

Cui
on
n

DISPUTATIO

inter Faustum Socinum, & Christianum Francken, de honore Christi, id est, utrum Christus, cum ipse perfectissima ratione Deus non sit, religiosa tamen adoratione colendus sit nec ne: habita 14 Martii Anno 1584.

In aula Christophori
Paulicovii.

Sed quæ ab ipso Francken descripta sunt, prout illi visum est, non autem ut verè fuit habita. Fastus est enim ipse Chmielniciæ coram Domino Georgio Schomanno, Domino Simone Rothenbergio, & aliis, se in ea describenda non tam spectasse, quid Socinus dixerit, quàm quid suis principiis consentaneum dicere debuerit.

Cui additæ sunt notæ non paucae & responsiones ad ea, quæ Francken dicit, nec non correctiones quædam eorum, quæ idem Socinum dicentem facit.

Non pugnabo tecum sacrae scripturae testimonis, ¹ quae detorqueri possunt, atque adeo ab omnibus nunc, etiam absurdissimi sectariis, detorquentur ad victoriam; sed agam ratione, si placet.

¹ Plurima sunt testimonia sacrae scripturae, quae minimè detorqueri possunt; nec a quoquam detorquentur. ad quae tamquam ad certa quaedam principia omnis disputatio tandem redigitur, si modò de sacrae scripturae auctoritate nihil dubitetur. At verò, si rationem tantùm spectes, paucissima omnino sunt principia certa, eaque saepissimè ab eo, de quo disputatur, tam longè absunt, ut vix umquam disputando ad illa perveniri possit.

SOCINUS.

² Placet: quia vera ratio non est contraria theologiae verae: sed verum vero tam consentit & favet, quàm album albo, aut pulchrum pulchro.

² Immo non placebat. Sed quando Francken aliter disputare nolebat, annuit tandem Socinus. idque ob eam causam, quae hic commemoratur.

FRANCKEN.

Itaque sic argumentor; ³ Quanta est distantia inter creatorem, & creaturam, tanta esse debet differentia inter honorem qui creatori exhibetur, & qui creaturae tribuitur. ⁴ Atque inter creatorem & creaturam maxima est distantia, sive natu-

ram & essentiam spectes, siue dignitatem & excellentiam. ⁵ Ergo & maxima esse debet differentia inter honorem Dei, & creaturæ. At honor qui ⁶ præcipuè debetur Deo, est religiosa adoratio. ⁷ Ergo hæc non est tribuenda creaturæ: Ergo neq; Christo, quem tu puram esse creaturam fateris.

³ Hæc propositio potest esse vera, si in utroq; ejus membro creator, & creatura eadem ratione usurpentur; id est, vel utrobique simpliciter, vel utrobique secundum quid, seu quatenus sunt creator, & creatura. Alioqui manifestam fallaciam continet.

⁴ Assumptio ista est vera, si secundum quid accipiat, id est, ut dictum fuit, quatenus sunt creator, & creatura. Alioqui nihil vetat, quominus creaturæ dignitas & excellentia, ex ipsius creatoris voluntate ac beneficio, proximè accedat ad creatoris dignitatem & excellentiam.

⁵ Si conclusio hæc accipiat, quatenus honor Deo creatori tribuitur tamquam creatori, creaturæ verò tamquam creaturæ, rectè conclusum est. Sed ad propositam questionem, & ad ipsius rei veritatem ineptè. cum neq; hic de tali creatoris & creaturæ honore nominatum queratur, sed simpliciter de honore qui illi tribuitur, nec, quamvis creator tamquam creator honore afficiatur, creaturæ tamen tamquam creaturæ honor tribuatur. Quod si conclusio simpliciter accipienda est, tunc aut assumptio simpliciter & ipsa accipitur, & jam diximus, ita acceptam esse falsam, aut secundum quid, & est pa-

Valogifmus a secundum quid ad simpliciter.

6 *Aliter loquitur corollarium, quam ipsum argumentum; & sanè rectius. Aliud est enim Exhiberi, seu Tribui, Aliud Præcipuè deberi, quemadmodum in propositione quoque dicendum erat. Quamquam nos eam ita accepimus, ac si ad hunc modum dictum foret, cum eam veram esse posse concessimus, Si utrumq; membrum eadem ratione usurpatum creatoris & creature nomen contineat.*

7 *In hac illatione inest fallacia consequentis. Potest enim etiam inter religiosam, & religiosam adorationem esse maxima distantia, quamvñ non possit una adoratio religiosa esse, alia verò minime religiosa, quin inter eas sit maxima differentia. Assumptum probatur exemplo aliarum rerum ejusdem generis, sive etiam ejusdem speciei. Potest enim inter animal & animal, quin etiam inter hominem & hominem esse maxima distantia.*

S O C I N U S.

Et si summa est inter Deum & creaturam distantia, non tamen est necesse tantam esse differentiam inter honorem Dei & creaturæ. Nam potest Deus, cui vult honorem suum communicare, Christo præsertim, qui dignus est tali honore, quiq; non sine gravissimis causis adorari jubetur in sacris literis.

F R A N C K E N.

Posse Deum alicui creaturæ honorem suum

um communicare, nemo fortasse dubitat: sed an id quoq; velit facere, ego vehementer dubito; propterea quòd Deus sapienter omnia velit, atq; faciat: nihil autem est magis divinæ sapientiæ contrarium, quàm ⁸ *honorem soli Deo proprium* communicare non Deo. Quemadmodum enim honor præmium est virtutis, & summus honor summæ datur virtuti: ⁹ *ita divinus honor divinæ excellentiæ debetur: ac proinde & non minus stultè pura creatura datur.* quàm si summus civilis honor homini tribuatur, nulla virtute, nullaq; dignitate prædito. Nec causam tuam sublevat, quòd sacra litteræ Christum adorari jubent. nam & ego multa contra te afferre possum sacra testimonia, quibus & solus natura Deus adorari jubetur. & hunc honorem nulli creaturæ tribuendum esse significatur.

⁸ *Negatur religiosum adorationem (hic est enim ille divinus honor) esse honorem soli Deo proprium. siquidem Deus hoc loco omnium rerum conditorem significat. Est igitur hic principis petitio manifesta.*

⁹ *In hac probatione pro concessio sumitur, in pura creatura non posse esse divinam excellentiam. quod tamen simpliciter dictum falsum est, aut certè a Socino negatur. Itaq; aut Francken petit principium, aut nihil contra Socini sententiam probat.*

S O C I N U S.

Ad illa omnia testimonia ego possum respondere.

Et ego ad omnes tuos locos Christi adorationem urgentes probabilem potero responsionem afferre. Quis igitur nobis præbebit regulam ad quam moderemur hanc diversitatem.

SOCINUS.

Ipsa sacra scriptura ¹⁰ rectè intellecta, nobis erit regula.

¹⁰ Nihil erat opus hæc duo verba addere, cum, ut supra numero 1. dictum est, plurimis in locis scriptura sacra adeò aperte loquatur, ut nullus illi detorquenda sit locus. Quamquam si rationibus veritas rerum in lucem profertur, ut ipsi Francken placeat, cur similiter vera sententia locorum omnium sacre scripture in lucem rationibus proferri non poterit. si modò, ut Francken ipsum concedere omnino existi mandum est, scriptura sacra ubiq; optimè sibi constat?

FRANCKEN,

Regula debet esse recta, & certa scriptura autem quatenus ¹¹ ab hoc vel illo homine rectè intellecta affirmatur, non est recta & certa regula: ¹² quoniam dilatatur, coarctatur, & pro varietate ingeniorum in varios sensus distrabitur.

NOTE

¹¹ Hoc ad rem non fuit, cum de scriptura rectè intellecta agatur. non autem, quæ ab hoc, vel illo homine rectè intellecta affirmetur.

¹² Ad hoc per superiora satis responsū a nobis est.

SO-

SOCINUS.

13 *De veritate mee sententiæ tam sum certus, quàm certò scio me istum pileum manibus tenere.*

13 *Dixit quidem Socinus disputans hujusmodi verba. sed non tamen hoc loco, neq; alibi cum ad Adversarii rationes respondendum erat. Apposuisset saltem hic Francken post vocem sententiæ verba illa ex sacris litteris, quæ in proxima sua responsione addidit. Sic enim non omnino abs re loquentem Socinum fecisset.*

FRANCKEN.

14 *Tua ista certitudo non potest mihi & aliis certa esse veritatis regula: nam reperietur alius quispiam, qui dicat, sententiam tuæ contrariam ex sacris litteris sibi esse persuasissimam, atq; certissimam. cumq; in utroq; eadem de re summa sit certitudo, eaq; diversa & contraria, quomodo hæc esse potest veritatis regula? Recta & certa veritatis regula, non potest sibi ipsi esse contraria: sed eodem semper se modo habet, quibuscumq; tandem rebus dimetiendis applicetur.*

14 *Ex eo, quod proximè monuimus, patet totum hoc planè supervacaneum esse, & sine ulla causa dictum. Nec verò tam amens est Socinus, ut ex eo, quòd ipse de sua sententia sit certus, velit concludere, alios itidem debere de ea certos esse.*

SOCINUS.

A S Tam

10 de adoratione Christi

Tam vera est mea hac de re certitudo, quàm verum est apostolum de Christo dixisse; adorent cum omnes angeli ¹⁵ ejus.

¹⁵ Dei est apud Apostolum, id quod non minimi est momenti; ut statim apparebit.

FRANCKEN.

¹⁶ Posset quispiam hunc locum de civili adoratione interpretari, quali nunc apud Christianos Pontifex Romanus, & Regina Angliæ coluntur.

¹⁶ Quasi verò omnes Dei ipsius angeli, inter quos sunt intelligentia illa divina, & spirituales substantie, possint civili ratione quempiam adorare, & non sit necesse, ut is, qui ab omnibus Dei angelis adorari debet, divina ratione ab hominibus adoretur.

SOCINUS.

Non potest iste locus ad civilem adorationem trahi, eò quòd illud a Propheta dictū sit de Deo, qui religiosa adoratione honoratur: cum autem Apostolus illud ipsum applicet Christo, necessario inde sequitur, hunc etiam ita esse adorandum.

FRANCKEN.

Quod de Deo dictum est, id non rectè ¹⁷ eodem modo potest applicari homini, nisi & ipse sit perfectissima ratione Deus: tu autem non concedis Christum esse talem Deum: quare interpretationem quoq; illam tuam rejicias oportet.

Disputatio. 11

17 In sequenti responsione Socino tributa recte corriguntur hæc verba, additâ particula Prorus. Iis enim hominibus, per quos Deus aliquid facit, illud applicari seu accommodari & potest & solet, quod ea in re de ipso Deo dicitur. idq; nec simpliciter diverso modo, nec prorsus eodem; sed ea (ut sic loquamur) identitate, & diversitate simul modi, quæ est inter primam & secundam causam.

S O C I N U S.

Nō applicatur Christo illud eodem prorsus modo, quo dictum est de Deo. Etenim duplex est adoratio religiosa: altera quidē, quæ sine ullo medio dirigitur in Deum: altera verò, quæ per medium Christum defertur ad Deum: illa adoratio est soli Deo propria, hæc verò convenit Christo tantum.

18 Non est hæc responsio, quæ Socino attribuitur, vel reperta ex ipsius mente, vel satis ad rem ipsam accommodata. Itaq; sic respondens inducendus fuerat. Deus religiosè adoratur nullo aliterius persone respectu, sed tantum propter ipsummet Deum. Christus verò religiosè adoratur propter alium, id est Deum. quia videlicet ipse Deus eum in rebus donavit, quibus religiosa adoratio debetur, eumq; adorari iussit, ac præterea quia Christi religiosa adoratio in ipsius Dei honorem & gloriam cedit.

F R A N C K E N.

Estne utraq; ista adoratio ejusdem speciei?

S O C I N U S.

† Est.

12 de adoratione Christi

† Est, ¹⁹ quia adoratio Christi est ipsius Dei: quippe quæ in Christo non conquiescat, sed per eum transeat in Deum.

† Aut ejusdem generis esse dixit Socinus utramq; adorationem Dei, & Christi, non autem ejusdem speciei, aut si tamen ejusdem speciei esse dixit, simplici licet speciei nomine subalternam (ut vocant) speciem, sine dubio, intellexit.

¹⁹ Numquam hanc rationem attulit Socinus, cur Dei & Christi adoratio sint ejusdem speciei. Sed hoc dixit ad ostendendum, quomodo, licet Christus adoretur, Deus tamen solus adorari jurè dici possit.

FRANCKEN.

Ista igitur adoratio, non solum ejusdem est speciei, ²⁰ sed etiam unus est, & idem numero animi motus, cujus medium sit Christus, terminus ad quem, ut vocant, sit ipse Deus.

²⁰ Hic addendum erat, cum quamvis alia adoratione adoratio ista dicta fuerit esse ejusdem speciei; nempe cum ea, qua Deus ipse immediate (ut loquuntur) adoratur. Quod si factum esset, ei, quod postea dicitur, nullus fuisset locus, & elenchi ignotatio insignis, quæ nunc quodam modo latet, cunctis fuisset manifesta. Cum enim agatur de utraque adoratione, & queratur, quatenus inter se conveniant, infert Franken de altera tantum, & explicat, quatenus secum ipsa conveniat. idq; quasi dictum a Socino fuisse de ipsa; quod sui ipsius respectu sit ejusdem speciei. quod nihil absurdius, & a Socini mente alienius excogitari potuit.

S O C I N U S.

Sic sanè, quid tum postea?

F R A N C K E N.

Hoc sequetur tum postea, quòd ipsius etiam Christi imago sit adoranda: quia una & eadem adoratio respicit in imaginem tamquam medium, in Christum verò tamquam finem, quemadmodum Thomas Aquinas docet, a quo tuum tu commentum es mutuatus.

S O C I N U S.

Non valet tua consequentia ²¹ quoniam scriptura non jubet adorari imagines, immo etiam prohibet.

²¹ Non propter hanc causam tantum non valet consequentia ista. Sed etiam, idq; potissimum propter hanc, quòd non est ea proportio inter Christum, & ejus pictam aut sculptam imaginem, quæ est inter Deum & Christum. & propterea non potest Christi imago adorandi ipsius Christi medium esse, sicut Christus Dei In Christo enim ipsa Dei potentia, divinitas, atq; majestas residet, atq; relucet; In Christi verò imagine ab homine efficta, vix ac ne vix quidem quicquam ipsius Christi vel est, vel apparet; Christi præsertim immortalis facti, & in calo regnantis, qualem nos eum adoramus.

F R A N C K E N.

Immo valet consequentia. nam sicut scriptura non jubet adorari imagines: ita non jubet

14 de adoratione Christi
jūbet adorari hominem, immo etiam prohi-
bet.

S O C I N U S.

Scripturā excipit Christum, quando eum
participem facit adorationis.

F R A N C K E N.

Vbi scriptura Christum facit participem
adorationis, ²² *ibidem eum* nonnumquam
socium facit creationis, hoc autem tu vel per
Apostrophen revocas ad Deum, ²³ *vel ana-*
logica aliqua interpretatione vestis: cur ergo
mihi illud non liceat de religiosa adoratione
soli Deo propria dictum, ἀνολογικὸς ad
Christum per civilem adorationem deriva-
re? Sed omīssis nostris privatis interpretati-
onibus, pergā tecum agere ratione; ²⁴ Si
Christus, particeps est adorationis: Ergo
& particeps est omnipotentīe ac reliqua-
rum proprietatum Dei: sed hoc est falsum:
Ergo & illud unde hoc oritur.

²² Numquam facit scriptura Christum socium
creationis, celi videlicet & terrae. Quod sitamen
alicubi faceret, idq; Socinus per apostrophen ad De-
um revocaret, ū profectō scripturæ sensum ea in
parte perverteret atq; corrumpere, nec a quoquam
hac in re imitandus esset.

²³ Nulla analogica interpretatione vestit Soci-
nus locum illum (hunc enim sine dubio intelligit
Francken) qui Christo accommodari totus videtur

Heb:

Heb: 1 v. 10. Et tu in initio Domine &c. Sed prima loci verba ad Christum ipsum ex Apostoli mente pertinere minimè probari posse ostendit. Sequentia verò, licet de Deo dicta, ad Christum idcirco rectè accommodari docet, quòd ea, quæ ibi Deo tribuuntur tamquam ab eo facienda, Christus ea ipsius Dei voluntate facturus sit. Itaq; nulla prorsus est similitudo inter Socini interpretationes, quæ, (ni fallimur) nulla ratione a quoquam erroris coargui possunt, & eas, quas allaturus esset Francken, quæ nullo pacto cuiquam probari queunt, præsertim cum ab ipso pro concessio sumatur, ut creatio solius Dei est propria, sic ejusdem solius propriam esse religiosam adorationem. in quo illum petere principium jam ostensum est supra numero 8.

24 Haud rectè conclusa est ratio ista. Adoratio enim seu divinus cultus non requirit necessariò omnipotentiam & participationem reliquarum, id est (ut nos interpretamur) aliarum omnium proprietatum Dei. Sed satis est, si is, qui adorari debet, is, qui eum sunt adoraturi, divina ratione imperet ac dominetur. Nam quemadmodum is, qui humana ratione nobis dominantur, humanus cultus a nobis debetur, sic divinus, ei, qui divinà. Neq; hoc ideo dicimus, quòd nihil aliud præter divinum in nos imperium & dominationem in Christo agnoscamus, propter quod a nobis divina ratione coli debeat; sed ut argumentatione, quam Francken attulit, infirmius evidentiùs appareat.

SOCINUS.

Nego

16 de adoratione Christi
Nego esse falsum, Christum participem esse
in Ecclesia omnipotentia.

FRANCKEN.

Omnipotentia, sive in Ecclesia, sive extra
Ecclesiam est proprietas solius Dei: Sed
Christus non est ille Deus: Ergo neq; omni-
potens: Ergo neq; adorationis particeps.

SOCINUS.

Absoluta omnipotentia est proprietas
Dei: Christiautem omnipotentia est in Ec-
clesia tantum.

FRANCKEN.

Ne gladium in tenebris ventilemus, qua-
ro quid voces omnipotentiam in Ecclesia?

SOCINUS.

Omnipotentiam in Ecclesia voco, datam
Christo potestatem servandi omnes, qui ipsi
obediunt. ²⁵

“ ²⁵ Adde, & ea omnia faciendi, quæ ad Ecclesi-
“ am quocumq; modo pertinent, sive ad universam,
“ sive ad partem ejus, seu deniq; ad singulos quosq;,
“ qui ex eo numero aliqua ratione sunt. Atq; in hunc
eundem sensum accipe, quæ proximè sequuntur So-
cino tributa verba illa, quæ intra sunt Ecclesiam.

FRANCKEN.

Quæro rursus, an ista potestas sit infinita
nec ne?

SOCINUS.

Est infinita in Ecclesia, simpliciter autem
fin

finita; ut pote certis finibus inclusa: cum tantummodo ad ea extendatur, quæ intra sunt Ecclesiam.

FRANCKEN.

Si simpliciter est finita Christi potestas, quia non ad omnia extendatur, Ergo & absoluta Dei potestas est finita: quoniam hæc etiam ad omnia non porrigitur. siquidem Deus non potest ægrotare, non potest mori, non potest seipsum abnegare, non potest mentiri, non potest efficere, ut quod factum est non fuerit factum. nec quippiam aliorum quæ involvunt contradictionem.

SOCINUS.

Deus simpliciter est *† infinitus*, & *omnipotens*, quod omnia possit, quæ nō sunt *æd' ōia*. *† Infinitè omnipotēs*
 7æ. Christo autem non solum illa non potest, *sic scribendum fuerat*
 26 sed neq; ea, quæ minimè pertinent ad Ecclesiam.

26 Aliud est, Christum non habere omnipotentiam in iis, quæ minimè pertinent ad Ecclesiam; Aliud verò ista non posse, id est, nihil istorum posse efficere. Illud quidem dixit fortasse Socinus, hoc verò nullo modo.

FRANCKEN.

Hoc nihil aliud est dicere quàm maiorem esse Dei potestatem, quàm Christi. ego verò ex te scire cupio, an hæc Christi potestas

B

tanta

tanta sit in Ecclesia, ut in suo saltem genere infinita & omnipotens appellari mereatur?

S O C I N U S.

Est omnino tanta Christi potestas, quia prorsus singularis est, & divina.

F R A N C K E N.

Infinita hæc Christi potentia in Ecclesia vim suam exercere non potest, nisi ei par respondere scientia, qua ubiq; omnia ad Ecclesiam pertinentia videat. At finita Christi substantia, non est capax ²⁷ scientia infinita: Ergo neq; potentia: ergo neq; adorationis.

²⁷ *Proprie fortassis ac simpliciter infinita. sed minus proprie, & secundum quid, ut hic Infiniti vocabulum accipitur, potest omnino finita substantia infinita scientia esse capax. Quid enim vetat, quominus homo quicquam omnia sciat, quæ de re aliqua sciri possunt?*

S O C I N U S.

Nego assumptionem. ²⁸ potest enim qualitas suum excedere subjectum. ut videre est in calore, qui extra ipsum ignem diffunditur in aëre.

²⁸ *Hoc dixit quidem Socinus (nisi quòd vel Qualitativè ipse non est usus, vel effectivè eam usurpavit) & ignis exemplum attulit. Sed non de eo disputans, utrum Christi substantia finita, esset capax scientia infinita. Sed utrum qualitas (effectivè nimirum accepta, ut postea apparebit) posset excedere, id est*

re, id est egredi suum subjectum. quod fieri non possit
 Francken asserbat; & inde Christi substantiam
 finitam, non esse capacem potentie infinita demon-
 strare volebat. De potentia enim Christi adhuc, non
 autem de scientia erat sermo. Et sanè quid opus fuit,
 ut Francken de scientia ageret, cum de potentia
 disputatio esset? Nonne si finita Christi substantia
 infinita scientia capax esse non potest, eadem rati-
 one infinite potentia non est capax? Nec verò ulla
 caussa est, cur de scientia magis quàm de potentia
 hoc cuiquam verum videatur, nisi inter scientiam
 & potentiam eam differentiam statuatur de qua sta-
 tim dicemus. atqui hanc minimè agnoscit Francken
 ut numero 33 ostendemus. Non fuisse autem ignis
 exemplum a Socino rectè ad scientiam accommo-
 datum, ut ad potentiam. quandoquidem sciendi
 effectus in ipsa re sciente est, non autem extra i-
 psam, ut effectus potentie. qui de re postea apertius.

FRANCKEN.

Calor ignis qui extra subjectum suum re-
 peritur, nequaquam ipsum excedit subie-
 ctum; ²⁹ Sed est effectus ignis in alio quodam
 corpore productus: quod corpus tunc illius
 caloris est subiectum: sicut etiam scientia
 quæ a philosopho instillatur indocto, non
 egreditur subiecto suo: sed est alia numero
 scientia per similem effecta. Ut autem ille i-
 dem calor, qui igni inhæret, numquam lati-
 us patet, nec patere potest, quàm substantia
 ignis: ita scientia quæ ipsi Christo inest, non
 B 2 potest

potest maior esse suo subiecto : subiectum autem huius scientiæ est finitum : Ergo & scientia finita : Ergo non omnia scit & cognoscit Christus : Ergo neque adorandus, ²⁰ qui absentes nec videt, nec audit.

²⁹ Et hic de effectu queritur. Nam cum hoc loco disputatur de infinita Christi seu potentia, seu scientia, non de vi ipsa essentiali efficiendi & sciendi agitur, sed de ejus effectu, id est queritur, utrum effecta, quæ a Christi potentia & scientia proficisci possunt, sint infinita, & infinitæ res, quæ ab ipso fieri possunt & sciuntur. atq; hæc infinitus non propriè & simpliciter, sed, ut dictum est, minùs propriè, & secundum quid accipitur. Iam, quemadmodum licet ignis calor essentiali non excedat ipsius ignis substantiam, negari tamen non potest, quin ignis ea calefaciat, quæ extra ipsius substantiam sunt; sic nihil prohibet, quominus vis essentialis efficiendi & sciendi in Christo, ipsius substantiam non excedat, & porro omnino finita sit, & tamen Christus infinita quedam & possit, & sciat.

³⁰ Subest hic fallacia consequenti. Verum si quidem est, si Christus absentes nec videt nec audit, eum non omnia scire & cognoscere. Sed non contrà; si Christus non omnia scit & cognoscit, eum absentes nec videre, nec audire. quemadmodum hoc loco non obscurè Francken colligit.

S O C I N U S.

Etiamsi scientia seu cognitio Christi esset finita, non tamen inde concludi posset, eum non

non cognoscere omnia quæ fiunt in Ecclesia. Nam quæcumq; aguntur in Ecclesia sunt finita, ac proinde ab homine sciri possunt, cui substantia sit, & scientia finita.

FRANCKEN.

Si finita est Christi scientia, ³¹ *certè ea non aliter esse potest finita, atq; substantia ejus: sed substantia Christi ita est finita, ³² ut ubiq; non sit in Ecclesia: ³³ ergo nec scientia, vel cognitio ejus ad longè posita extenditur.* Quod si Christus etiam longissimè a se absentia perspiciat, ³⁴ *non video quomodo hæc habitare scientia possit in creatura.* Rectè namq; ratiocinantur contra Pontificios Evangelici, ³⁵ *Sanctos invocatos esse omnipotentes & Deos, si ex cælis in terram usq; prospiciant, precesque nostras audiant.* Nec Pontificii istam contemnere consequentiam audent: sed solummodo negant Sanctos videre nos ipsos absentes, nostramq; invocationem exaudire. Fingunt autem in Verbo tamquam in speculo omnia ipsis representari, vel ab animabus in cælum migrantibus nostra vota ad eos deferri. Eodem modo ³⁶ *quilibet ratione præditus homo de Christo ratiocinatur; eum omnia, quæ ubiq; fiunt in Ecclesia, videre non posse, nisi ipse sit Deus, qui ubiq; est per essentiam, potentiam, præsentiam.*

³¹ *Hoc concedi potest de ipsa vi essentiali sciendi, at de vi effectiva, seu de ipsis effectibus minimè. De*

effectus autem, ut diximus, hic queritur.

³² Non solum, ut ubiq; non sit in Ecclesia, sed etiam ut uno tantum in loco sit. Quare si rectè argumentatur Francken, Christus id tantum scire potest, quod eo ipso loco continetur, in quo ipse est, id est seipsum. quo quid absurdius, cum nemo sit, qui multa extra seipsum scire non possit, & porro non sciat?

³³ Vel hinc patet, ipsum Francken in hac disputatione scientie nomine, non ipsam sciendi rem essentialem, sed ejus effecta intelligere. Itaq; dupliciter fallitur, & quia credit non latius patere posse effecta alicujus qualitatis, quam patent substantia ipsa in qua inest qualitas, id quod ipsemet superius refutat, cum de ignis exemplo agit. & quia credit scientiam istam si porrigatur ad longè posita, suum subjectum egredi. quod tamen est falsum; nam ipse sciendi effectus non est extra ipsum scientem. Neq; enim agit sciens in rem scitam; sed contrà res scita in scientem. Quemadmodum color visus agit in videntem oculum, non autem contrà. Fitq; videndi effectus, ut peripateticis (ni fallimur) placet, non extra oculum, sed in ipso oculo. Quamobrem rectius scisset Francken, si hoc omisso, quod non possit cognitio Christi extendi ad longè posita, eò quia finita sit Christi substantia, quod planè perperam conclusum est, dixisset, Christi scientie effecta non posse esse infinita uno tempore. nam cum effectus scientie in ipso sciente sit, sequeretur finitam substantiam rei infinita esse capacem. Verùm jam dictum est, Christi sci-

si scientiæ effecta, infinita hoc loco dici, non propriè & simpliciter, sed minùs propriè & secundùm quid, & huius infinitatis finitam substantiam copatam esse posse ostensum fuit.

³⁴ Quasi verò vilissima, præsertim præ ipso Christo, creatura non inveniatur, quæ longissimè a se distantia perspiciunt. ut de lynce compertum est. ne quid dicamus de aliis sensibus auditu & obfactu. Aper enim sonos longissimè remotos exaudit. Milvus verò quàm remotissimos cadaverum odores sentit. Vnde intelligere licet, Christum glorificatum, creaturam omnium creaturarum quacumq; ratione excellentissimam, longè remotissima a substantia sua & abstrusissima videre, audire, & cognoscere nihil absurdi in se continere. Præsertim cum certissimum sit, demones creaturas Christo haud paullo inferiores, plurima nosse, licet alioquin occultissima, & ab ipsorum substantia remotissima.

³⁵ Nequaquam ad istum modum ratiocinantur, qui inter Evangelicos rectius & loquuntur & sentiunt; sed ajunt, quòd Sancti in cælis degentes nostras preces audiant, de hoc nihil extare in sacris litteris. Sine quarum testimonio, non est id a nobis temere statuendum ac somniandum.

³⁶ Immo quilibet ratione præditus, si modò sacris litteris fidem adjungat, cum videret in ipsis expressum esse, Christo a Deo fuisse datum omne judici-

Ioh 15. v. 26.
& 27.

nequeat. Idem etiam citra sacrae litteras, cum sciât Deum omnia posse, horret prorsus negare, Christum licet rem creatam, cognitionem istam habere posse. cum ii qui hanc illi tribuunt, non ab ipsius natura, sed a Dei voluntate eam proficisci dicant.

SOCINUS.

³⁷ Philosophica sunt ista, & Christi doctrinæ inimica.

³⁷ Pseudophilosophica potius ista esse dixit Socinus. quod si philosophica tamen dixit, equivocè sic illa appellavit.

FRANCKEN.

Atqui initio disputationis hujus dicebas, verum vero non esse contrarium. quomodo ergo nunc vera mea ratio adversatur Christi doctrinæ?

SOCINUS.

³⁸ Non est vera, sed sophistica tua ratiocinatio.

³⁸ Iam ipse Francken, cum hoc dicentem Socinum facit, satù agnoscit, illum ab ipso paullo ante dicta pro veris philosophicis non habere.

FRANCKEN.

Nullam ego video in mea ratiocinatione fallaciam.

SOCINUS.

³⁹ Ostendam tibi similitudinem fallaciam tuam. Quemadmodum potestas quæ Regi traditur, non est aliqua vis in ipso tamquam sub-

jecto:

ject
res,
tale
plur
40 se
gred

duci,
nosce
sua h
si Ch
tùm,
set, q
tem si
potiù.

supra
ratur

Q
ipse
mun
enim
rit, l
tùm a
cti a
quis.
beat.
ex qu

jecto : (non enim Rex habet ipse tantas vires, ut omnia per se possit efficere) Sed est tale quiddam externum, ut omnia extra ipsum fiant quæ jussit : ita & potestas &
 40 *scientia Christi in Ecclesia suum potest egredi subiectum.*

39 *Cum videret Socinus non posse Franken adduci, ut tantam vim in Christo, licet re creata, agnosceret, quantam ipse illi tribuebat, dixit, se posita hac questione, satis esse ad id, de quo agebatur, si Christus potestate simplici (de potentia enim tantum, non etiam de scientia erat disputatio) ea posset, quæ illum posse ipse dicebat. Ad probandum autem simplici potestate posse ista fieri, exemplum hoc potius quam similitudinem attulit.*

40 *Quid hic, quaeso, scientia pertinet, quæ, ut supra dictum est, etiam quatenus effectivè consideratur, tota in ipso sciente est.*

FRANCKEN.

Qui me sophisticam esse ostendere conaris, ipse ne sophisticam quidem, sed sensui communi repugnâtem producis rationem. Quis enim umquam intelligens homo tibi dederit, potestatem consistere 41 *in jubendo tantum aut imperando?* Certè una voce omnes docti affirmant, radicem & fontem ejus quod quis imperet, seu potestatem imperandi habeat, esse virtutem, aut excellens ingenium, ex quo veluti habitu talis actus proficiascatur.

41 *Non in jubendo tantum aut imperando, sed*

in eo, quòd ea fiant, quæ quæ imperat & jubet. Sic enim ipse Franken proximè dicentem Socinum fecit in illis verbis, ut omnia extra ipsum fiant, quæ jussierit.

S O C I N U S.

Falsissimum est, virtutem, aut ingenium esse causam datæ potestatis. nam scriptura etiam ethnico & malo magistratui obedire jubet.

F R A N C K E N.

Verissimum est quod dixi, tum quia rationi est consentaneum, potestatem esse quandam quasi habitum unde actus jubendi eliciatur: tum etiam quia testes habeo omnes eruditos, qui docent ingeniosos naturæ esse dominos: stupidos autem & stolidos naturæ esse servos. Quod si quando accadat illos servare, hos verò dominari, id non naturæ adscribendum esse, sed iniquitati fortunæ. Sic etiam quòd malis dominis obediendum est, id non per se fieri credendum est, sed ex accidenti, nempe ut majus malum evitetur.

S O C I N U S.

Loquutus sum ego non de naturali, sed civili potestate, quæ in actum etumpit ⁴² non quia imperanti insit, sed quia extrinsecus accedat.

⁴² Etiam si hoc rectè intellectum & propriè acceptum verissimum est, non tamen sic unquam lo-

*cutus est Socinus. Sed tantum dixit, nullam vim in-
esse imperanti, unde civilis potestas omnino profici-
scatur.*

FRANCKEN.

Mirabilis tu philosophus, qui non vides
quamcumq; potestatem significare quempi-
am aliquid posse, sive proprio Marte, sive per
alios efficere: & illud ipsum posse, licet ex-
trinsecus adveniat, tamen postea quam ad-
venerit ⁴³ esse in eo, qui illud possit. Sed nolo di-
utiùs in refellenda hac potestate parum ad-
rem faciente laborare.

⁴³ Minus rectè ac propriè istud est dictum. Mul-
ta siquidem adveniunt extrinsecus, quæ illius sub-
stantiam non ingrediuntur, cui adveniunt, inter
quæ est, plurimum aliquid posse. Sed verbi Posse am-
bigua significatio nimirum Francken sefellit. Aliud
est enim Posse ex propria vi, vel sibi innata, vel ali-
unde comparata. Aliud verò Posse ex vi aliena &
externa, & ex eorum, in quos Posse istud exercetur,
voluntate. Hac sanè numquam illum ingrediuntur,
qui ex ipsis potest. Quare nec ipsum tale posse revera
cum ingreditur, neq; in ipso inest.

SOCINUS.

Immo maximè ad rem facit a me addu-
cta, exempli gratiâ, civilis potestas: siquidem
ex ea quidam gradus jaciuntur ad cogno-
scendam ineffabilem & divinam Christi po-
testatem, propter quam solam adorari me-
retur.

44 *Maxima illa & divina Christi potestas, quæ te movet ad dividendam inter Deum & Christum adorationem, eadem tritheitas impellit ad divinam essentiam inter Deum, & Christum, & spiritum sanctum partiendam: eademq; paullo latius extensa Trinitarios ita fascinat, ut tres divinas & æquales ὑποστάσεις constituant. Quare sicut illi ob divisam inter tres personas divinas essentiam tres ponere Deos coguntur: hi verò ob divisas hypostases tres divinas saltem personas fabricare compelluntur: ita tu ob divisam inter Deum & Christum divinam adorationem* 45 *ex ipso quoque Christo similem facere Deum debebis.* 46 *Et sanè nullus umquam in Christiana religione doctus vir fuit, nec nunc præter te quisquam est, nec posthac, ut arbitror, futurus est, qui dicat religiosam adorationem tribui posse ulli quantumvis excellenti creaturæ.*

44 *Si maximam hanc & divinam Christi potestatem agnoscit Francken, mirum est si & ipse non movetur adtribuendum illi cultum religiosum. Quod si non agnoscit, multò magis mirandum est, cum tot apertissima ejus rei divina oracula aut non videre aut spernere, præsertim cum nulla ratio obstet. Certissimum est enim, potuisse Deum hanc potestatem Christo concedere. Voluisse autem adeò est verisimile, ut aliter credi nequeat; si modò certum esse*

esse velimus, Deum in salute nostra per Christum procuranda nihil omisisse, quod ad nos, nostri arbitrii libertate manente, aut certe non coactos sed volentes servandos, & ad ipsius gloriam patefaciendam maximè pertinere posset.

45 Non cogitur Socinus ob tributam post Deum Christo adorationem (non autem ob divisam inter ipsum & Deum) Christum talem deum facere, qualem vel Trinitas, vel Trinitarii faciunt, sed hoc illi tribuendo Christum Deo similem agnoscere se ostendit. Nam & talis in sacris litteris describitur, non solum, postquam maximam illam, divinamq; potestatem planè est adeptus, sed etiam antea. Unde factum est, ut antea quoque, ipso minimè repugnante, aliter quàm civili ratione non semel adoratus fuerit. Vide Matth. 26. v. 17. & Ioh. 9. v. 38.

46 Injuria afficit Francken complures, qui hac de re idem aut senserunt, aut sentiunt, quod Socinus, & ne de iis, qui hodie vivunt, quidquam dicamus, duos tantum nominabimus, quorum alter ante annos amplius mille ducentos, alter verò nostra etate vixit. Ille Photinus fuit quondam Sirmii episcopus, hic verò Lelius Socini patruus, quorum uterque, præcipuè autem Photinus, ipsorum etiam adversariorum testimonio, divinarum litterarum doctissimus fuit, & tamen uterq; licet Christum rem creatam prorsus esse statueret, ei nihilominus religiosam adorationem tribui non tantum posse, sed etiam debere contendit.

SOCINUS.

Non

Non divido adorationem eam, quæ soli Deo debetur, inter Christum & Deum: sed dico Deum adorari ⁴⁷ *tamquam auctorem rerum omnium*, Christum autem ⁴⁸ *ut quoddam medium per quod ejusmodi adoratio tendit in Deū.*

NOTE

⁴⁷ Hoc intelligendum est, quod attinet ad distinctionem inter Dei, & Christi adorationem, id est, ad ostendendum posse Deum adorari ob rem aliquam, & aliqua ratione, ob quam & quā Christus non potest. alioqui etiam citra id, quod Deus sit auctor rerum omnium, adorari à nobis & potest, & debet.

⁴⁸ Sic erat enuncianda pars ista, ut eum, per quem Deus communicata cum illo divina sua potestate nos regat atque gubernet, omniaq; vera bona perpetuò nobis largiatur. Non autem ita loquens Socinus inducendus, ut nec satis ad rem loqui videri possit, nec id dicere quod sit verum. Quandoquidem adoratur Deus ea adoratione, quæ illi soli debetur, etiam sine medio isto adorationis Christi. nec Christi adoratio constituta est, ut sit proprium medium adorandi Dei. licet verissimum sit, qui Christum adorat, ipsum Deum adorare.

FRANCKEN.

Cum una & eadem numero sit adoratio, quæ in Christum tendit. & per hunc in Deum. negari non potest hanc adorationem ⁴⁹ *intellectu in duas divisas partes, quarum altera respicit in Christum, altera verò in Deum.*

49 Nec re ipsa, neq; intellectu dividitur adoratio ista. Sed eadem ipsa adoratio tota, quæ Christi est, ad Deum refertur, & eadem, quæ in Christum respicit, tota in ipsum Deum respicit, quamvis Christus non sit ipse Deus. nempe quia Christus ipsi Deo subordinatus est. Nam quod Francken de hujus adorationis potiore parte Socinum respondentem facit, ipsius figmentum est.

S O C I N U S.

Potioorem hujus adorationis partem non divido, sed soli Deo adscribo.

F R A N C K E N.

Quando scriptura solum Deum adorari jubet loquitur de tota adoratione, non de aliqua ejus parte.

S O C I N U S.

Scriptura loquitur de adoratione quæ exhibetur ⁵⁰ Deo, ut rerum omnium parenti & architecto.

⁵⁰ Rectius erat, Alicui simpliciter: propter ipsum.

F R A N C K E N.

Si Deum adorari jubet scriptura, ut rerum omnium parentem, Ergo Christus ⁵¹ cum sit medium huius adorationis, erit quoq; medium creationis, conservationis, & gubernationis mundi hujus: sicq; revolvemur in Trinitariorum errorem.

⁵¹ Christus est medium huius adorationis non per se,

per se, sed per accidens. quatenus scilicet, qui Christum adoratur, ipsum Deum adoratur; idq., ut dictum est, quia Christus ipsi Deo est subordinatus. Atqui non posset Christus tanta potestate praeclitus Deo subordinatus esse, nisi Deus omnium rerum parens foret. neq.; enim potest tanta potestas ab alio proficisci, quam ab omnium rerum parente. Verum hoc ex accidente est, quod attinet ad hoc ut Christus sit medium quoddam adorandi Dei. id enim per se nihil aliud requirit, nisi ut Christus Deo sit subordinatus. Ratio Francken fortasse bona esset, si Christus ejusq. adoratio per se ipsa, exq. natura sua esset medium adorandi Dei tamquam rerum omnium parentis. Alioqui ejus fallacia vel hoc exemplo coarguitur. Fides quae adhibetur prophetis Dei aliquid ejus nomine promittentibus, est medium adhibendi fidem ipsi Deo tamquam effectori & datori omnium quae promittit; & tamen non sunt prophetae medium istius effectus & dationis.

S O C I N U S.

Non est necessarium, ut qui medium est adorationis, sit etiam medium creationis.

F R A N C K E N.

Probo esse necessarium, & quidem ex tuis verbis: Inter medium & finem debet esse analogia & proportio aliqua: alioqui non iusta ratione diceretur medium. Atqui finis adorationis, ut paulò antè dixisti, est Deus
 32 quatenus author est rerum omnium, id est,
 crea-

crea-
 nus e
 um
 52
 tiner
 ipsa
 hanc
 Sand
 jus h
 mni
 inve
 diun
 debe
 prop
 si
 opp
 fun
 ten
 si
 tion
 prob
 cken
 qua
 dor
 smu
 nan
 ta f
 pps
 faa

creationis mundi hujus. Ergo Christus eatenus est medium adorationis, quatenus medium est creationis.

52 Hoc, ut diximus, ex accidente est, quod pertinet ad Christi adorationem, adq̃, eum finem cuius ipsa est medium. Interim tamen accipiat Francken hanc quoq; instantiam ad suam argumentationem. Sancti Dei homines honore aliquo affici debent; cuius honoris finis est ipse Deus, quatenus auctor est omnium excellentie & dignitatis, que in rebus creatis invenitur. nec tamen sancti Dei homines sunt medium istius auctoritatis. Itaq; agnoscat Francken, debere quidem inter medium & finem esse aliquam proportionem; sed non eam, quam ipse est arbitratus.

S O C I N U S.

53 Quotquot ego vidi adorationis Christi oppugnatores, omnes tandem in atheismum sunt prolapsi: quod & tibi accidet, nisi sententiam mutaveris.

54 Quid verò attinebat in describenda disputatione ea commemorare, que Socinus non aliquid probandi, aut refellendi gratia, sed tantum Francken commonefaciendi paullo liberiùs dixit? Quamquam non dixit Socinus, omnes, quos ipse vidisset, adorationis Christi oppugnatores tandem in atheismum fuisse prolapsos, sed neminem se ex istorum numero adhuc novisse, qui christiana pietate, & vite sanctimonia esset praeclitus, immo nonnullos ex ipsis se vidisse aut scripsisse Epicureos & planè atheos factos. nec mirum esse, cum hac ad epicureismum

& atheismum homini Christi sacræ initiato via compendiaria quedam foret.

FRANCKEN.

Quod tu malum narras ex neglectu adorationis Christi ortum, ⁵⁴ idem Trinitarii nobis obijciunt, tamquam ex contemptu divinæ Christi naturæ natum. Quamobrem, si quàm longissimè abesse volumus ab atheismo, tunc quam proximè ad Trinitariorum superstitionem accedamus necesse est. Sed redeamus quæso ad propositum: Christus non est socius creationis: Ergo neq; adorationis.

⁵⁴ Nulla est caussa, cur Trinitarii nobis hoc idem obijciant, quippe cum ex doctrina nostra nullo modo sequatur, Iesum non esse Christum, (immo revera esse plurimum confirmetur) quemadmodum sequitur necessariò ex doctrina de non adorando Iesu, qui dicitur Christus, quod ubi persuasum ei fuerit, qui Iudeos & Mahumetanos errare novit, quid relinquatur porro, nisi ut sine ulla religione vivas, & tandem atheus fiat?

SOCINUS.

Nego consequentiam. Quamvis enim Christus non sit creationis socius, est tamen divinæ potestatis socius; id quod sufficit, ut sit divinæ etiam adorationis capax.

FRANCKEN.

⁵⁵ Nec divina ista potestas est adoratione religi-

osa

osa digna, nisi eam ad divinam usq; naturam extendamus, quemadmodum faciunt Trinitarii, existimantes indissolubili nexu colligatam esse divinam potestatem cum essentia & adoratione divina, verumq; esse idololatram, qui adorationem a ⁵⁶ deitate sejungit.

⁵⁵ Mirum sanè est, ut supra attigim⁹, quòd Fräcken hoc dicat, cum planè constet, quemadmodum ante numero 24 monuimus, sicut humane potestati humanus cultus debetur, sic divine deberi divinum. de potestate autem loquimur summa, cum imperio videlicet ac dominatione conjuncta, qualem Socinus unà cum divinis scriptoribus affirmat esse eam, quam Christus ex Dei Patris dono habet. Ve nihil dicamus, quod ipsa sacre littere apertè monent, Deum hac ipsa potestate Christo danda id curasse, ut ab omnibus divina ratione coleretur & adoraretur. Vide Ioh: 5. v. 22, & 23; & Philipp: 2. v. 9, & 10.

⁵⁶ Vera loquerentur, si hoc uomine omnem deitatem intelligerent. Nunc cum planè aternam ac naturalem intelligant, turpiter falluntur, atq; interim sanctas litteras imprudentes mendacii tacite insimulant.

SOCINUS.

Decipiuntur isti ⁵⁷ ratione subvertentes theologiam.

⁵⁷ Immo sophismate, & paralogismo τῆς ὁμωρίας sive equivocationis, simul & proprie ignitionis elenchi.

Dissolve igitur, si potes, istorum rationes: sic enim argumentantur: ⁵⁸ *si veri sunt idolo-*
latre, qui serviunt, id est adorant seu invo-
 cant eos, qui natura non sunt Dii. Gal: 4. At
 tuâ sententia Christus non est natura Deus:
 ergo qui ad eum propriè dirigis tuam invo-
 cationem es verus idololatra.

Deinde, qui conservos suos, & ⁵⁹ *qui sunt*
ex fratribus religioso cultu adorant, vel invo-
 cant, ii ab ipso spiritu sancto per Angelum
 reprehenduntur & damnantur. Apoc: 19. At
⁶⁰ *Christus si purus est homo est conservus* & unus
 ex fratribus nostris: Ergo Christus non est a-
 dorandus vel invocandus.

Præterea ⁶¹ *qui creaturam invocat*, aut ado-
 rat cultu religioso, est in Deum blasphemus,
 Deut: 4. 6. 10. 17. Matth: 4. At Christus tibi
 est pura creatura. Ergo qui eum adoras, in
 Deum es blasphemus.

Adhæc, ⁶² *Ex ipsa Dei persona loquens*
 Hieremias cap: 17. maledictum pronunciat
 virum illum, qui fiduciam habet in homine,
 & statuit carnem brachium suum: Christus
 autem ut tua fert sententia, verus est. & ⁶³ *ni-*
hil aliud quàm homo; qui autem religioso cultu
 quempiam hominem adorat, aut invocat, il-
 le fiduciam suam in eo habet, quem ita in-
 vocat & adorat. Quare qui ad ipsum Chri-
 stum adorationem tuam dirigis, aut invoca-

tionem, ex ipsius Dei ore maledictus es.

Postremo, ⁶⁴ *Dei gloria est adoratio religiosa*, quam Deus per Esaiam cap: 42. ait se alteri nolle dare: Ergo neq; Christo dedit, si ipse non sit Deus.

⁵⁸ *In hoc argumento est fallacia equivocationis, in voce Naturâ. Ea enim in loco ad Gal: nihil aliud significat quàm Reipsa, & opinionationi opponitur. quemadmodum ibidem annotavit Theodorus Beza. Atqui hoc sensu Christus Socini sententiâ est naturâ Deus. Ista autem vel similis ejus vocis significatio animadversa est a vetustioribus & recentioribus etiam quibusdam cap: 2. Epistola ad Ephesios in illis verbis: Eramus naturâ filii iræ. ubi Hieronymus fateretur vocem Græcam φύσιν esse ambiguam.*

⁵⁹ *Angelus non dicit se esse ex fratribus, sed se esse conservum Iohannis, & fratrum ejus. Deceptus autem est Francken, seu quivis alius Bezae interpretatione, quæ hoc loco, judicio nostro, nulli docto probari umquam poterit.*

⁶⁰ *Immo Christus homo est dominus omnium nostrum, adeoq; angelorum omnium. Sic, ut nunc non modò conservus noster simpliciter dici nequeat, quod nec umquam potuit, sed ne Dei quidem ipsius servus propriè dici posse videatur. Unde verba illa Pauli 1. Cor. 15. Tunc & ipse filius subiectus erit ei, qui subjecit ipsi omnia, ut sit Deus omnia in omnibus Hinc enim apertè constat, Paulum sensisse, non posse Christum hominem, cui Deus omnia subjecit, hoc tempore propriè Deo subiectum dici;*

quare neq; etiam propriè ejus servum.

⁶¹ In nullo ex locis, qui hic citantur, hoc revera dicitur. Sed tantùm ex loco Matth: cap: 4. intelligitur præceptum a Deo fuisse, ut ipsi soli serviretur. Atqui hoc non pugnat cum Christo rei creatæ cultu. Siquidem cultus qui Christo exhibetur, ipsius Dei cultus est. de quo latius infra. Præterea est in hac Francken argumentatione Elenchi ignoratio illa, quæ dicitur non secundum idem tempus. Omnia enim ista oracula ante Christum glorificatum edita sunt. Nos autem post Christum glorificatum loquimur, quo tempore alia divina testimonia extitisse contendimus, quibus moneamur, ut Christum, licet rem creatam, adoremus. Quamquam summa illa ac divina in nos potestas, quam Christus post suam in nos glorificationem adeptus est, satù per se ipsa ejus rei nos admonuisse poterat.

⁶² In hac ratiocinatione subest fallacia A secundum quid ad simpliciter. Maledictum pronunciat Deus apud Hieremiam eum virum, qui fiduciam habet in homine, sed non in quovis homine, nec quacumq; ratione. Verùm in eo homine, qui ab ipso Deo opè ferendæ constitutus non sit, & quatenus nihil aliud est, quàm homo, id est, divinis viribus non est præditus; unde fiat, ut qui in ejusmodi homine fiduciam collocet, ab ipso Deo recedat. Propterea ibidem post verba a Francken recitata statim subjungitur, & a Jehova recedit cor ejus. Qui igitur ita in homine fiduciam habet, ut interim nullo pacto a Deo ejus cor recedat, quippe qui hominem, cui confidit, divina po-

na potestate præditum esse agnoscat, idq̃, ipsius Dei consilio, in eum finem, ut sibi opem ferat, u. sanè Dei sententiâ illâ maledictus non est. Immo maledictus est eadem Dei sententiâ u, qui eju. modi homini confidere renuit. Deo enim ipsi renuit confidere; atq; ita a Iehova recedit cor ejus. Sic enim in re simili loquitur Paulus 1. Thess: 4. v. 8. Itaq; inquit, qui spernit, non hominem spernit, sed Deum, qui etiam dedit spiritum suum sanctum in nobis. Adde, quòd ex verbis illis, & statuit carnem brachium suum, non obscure ob vocem carnis colligitur, ibi hominem significari non solum mortalem & caducum, sed etiam divina prorsus potentiâ destitutum. quorum hoc numquam revera de Christo dici potuit; illud verò post ejus glorificationem planè est falsum. Nam præter ea carnis appellationem glorificatus hominibus non convenire docet Paulus, cum ait, Caro & sanguis regnum Dei possidere non possunt 1. Cor: 15. v. 50.

⁶³ Hæc verba numquam dixit Socinus de Christo, præsertim postquam glorificatus est. nec porro ea ex ipsius sententiâ vera esse possunt ullo modo, si ad locum ex Hieremia citatum referantur. ut ex proximè dictis intelligi potest. Vult enim ipse, Christum non modò divinis viribus esse præditum, sed u. tantis, quantæ satis esse possunt ad nos beatandos, ac veræ & perpetua felicitate donandos.

⁶⁴ De hac ratione, deq̃, Esaie loco mox videndum.

SOCINUS.

C 4

624

⁶⁵ *Rationes istæ ex sacris litteris depromptæ nihil aliud concludunt, quàm Christum non esse adorandum ut rerum omnium auctorem. id quod jam toties a me est dictum.*

⁶⁵ *Apparet ex prædictis rationes istas (de ultima nihil dicimus, ad eam enim nihil adhuc est responsum) nullius esse ponderis. etiam absq; eo, quod hic dicitur. quamvis hoc solum sine dubio satum esse possit ad illas ferè omnes penitus convellendas. Nam ad secundam evertendam alia responsione est opus.*

FRANCKEN.

⁶⁶ *Quoties id a te est dictum, toties idem a me est refutatum. Cæterùm ad ultimam rationem nullam adhuc audiui responsionem.*

⁶⁶ *Quàm hoc verum sit, intelliget faciliè quicquid ea legerit, quæ huc usq; a Franken scripta, & a nobis in eius dictis notata sunt.*

SOCINUS.

Illud Esaia dictum: Gloriam meam alteri non dabo, ⁶⁷ sic est interpretandum: Non sinam gloriam meam ab altero accipi, & sibi arrogari contra voluntatem meam.

⁶⁷ *Immo sic, ex Socini quidem mente. Non permittam alteri meam gloriam. id est, Non permittam ut alius habeat meam gloriam. Quod profectò contra aut ultra ipsius decretum habendam gloriam denotat, non autem ex ipsius decreto manifesto. Tunc enim non quidem permittere, sed ipse revera dare eam gloriam diceretur. Verbum autem Dandi*

non veram dationem, sed permissionem tantum significare in sacris litteris interdum solere, ostendunt hi loci, Gen: 20, v. 6. & cap: 31. v. 7. Exo: 3. v. 19, & cap: 12. v. 23. In quibus omnibus consulendi sunt Hebraei codices, qui idem verbum hic ubiq; habent, quod in loco illo apud Esaia. Adde autem in locis Psal: 16. v. 10. ubi verbum Dandi in latinis ipsis codicibus legitur. idemq; agnoscitur a Petro apud Lucam Act: cap: 2. v. 27. Iam quod omnino verbum Dare in Esaia loco significet Permittere, demonstrant sequentia verba: Nec laudem meam sculptilibus. Numquid enim dubitari poterat, ne Deus ipse curaret, ut sculptilia sua ipsius laude afficerentur.

FRANCKEN.

68 Hoc est oppositum interpretari per oppositum, id est, activum Non dabo, per passivum, Non patiar accipi, vel rapi contra meam voluntatem: quod quidem perinde est, ac si quis contrarium contrario explicans, dicat: album est, id est, nigrum est. quo nihil dici absurdius potest.

68 Cum iam ostensum sit, Francken Socini mentem in Esaia loco explicando haecenus minimè affectum fuisse, non est quod ad rationes contra explanationem verbi Dandi, quam Socini esse putabat, ab ipso allatas quicquam respondeamus. praesertim cum ille eiusmodi sint, ut etiam aliqui nullius responsionis indigere videantur.

S O C I N U S.

† Certum est aliquando in sacris litteris Dare positum esse pro Accipere.

† Hoc numquam Socino in mentem venit, quod non solum est falsissimum, sed nihil etiam ad propositum facit. nisi velimus Socinum dixisse, verba Dei apud Esaiam ita accipienda esse, ac si dixisset, se gloriam suam alteri non accepturum. quò quid ineptius? Nam ne ab ipso quidem Francken interpretatio ista, sed longè alia hic Socino tribuitur. Quamquam Francken aliud plane sentiens, quàm ipsa verba sonent, cum Socinum dicentem facit, Dare pro Accipere aliquando in sacris litteris positum esse, id non eiusdem personæ respectu quæ dare dicitur, sed alterius intelligit. Alioquin seipsum in sequenti responsione nihil dicentem faceret, quod vel manifestè falsum non esset, vel ad rem quidquam omnino pertineret.

F R A N C K E N.

Quoniam dare & accipere sunt correlativa, potest unum poni pro altero. Verùm cum dare & contra voluntatem alterius accipere, id est, per vim rapere, non se mutuò respiciant, non potest alterum substitui in locum alterius.

S O C I N U S.

Potest hoc etiam modo illud Esaiæ dictum interpretari, Gloriam meam alteri non dabo, id est, ⁶⁹ ~~meam~~ gloriam alteri non

70 cedam. Christo autem data est pars tantum hujus gloriæ.

69 Propriam fortasse dixit Socinus. Est autem Dei propria gloria, ut ipse primus auctor omnium bonorum esse agnoscatur, & ad ipsum omni adoratio referatur, atq; in ipso conquiescat. Hanc gloriam certè Christo non dedit Deus.

70 Si hoc verbum in hac Socini interpretatione Francken agnoscit, nihil est cur eum dicentem faciat, Christo partem tantum hujus gloriæ fuisse datam, vel ullam totius gloriæ mentionem facientem eum inducat. Id enim cedit quæ, quod sibi non retinet. At quæ nec umquam Socinus dixit, nec ejus sententia est a Francken objectum, quod inde sequatur, Deum sive totam suam gloriam, sive partem ejus ita Christo dedisse, ut sibi eam non retinuerit. Quamquam nemo negare potest, quin aliquo modo rectè dicatur, Deum suæ gloriæ partem ita Christo dedisse, ut eam sibi non retinuerit. Testatur enim ipse Christus, Patrem non judicare quemquam, sed omne judicium filio dedisse, idq; ut omnes honorificent filium sicut honorificant Patrem, Ioh: 5. v. 22, 23. tantum abest, ut absurdum videri queat, si Deus partem suæ gloriæ, quam interim sibi omnino retinuerit, cum Christo communicaverit. idvè ipsius Dei verbis illi apud Esaiam ullo modo repugnet, in quibus, sine dubio, de ita danda gloria agitur, ut ea non amplius danti sit; hoc enim alteri sive alii suam gloriam dari proprie significat. Iam verò, quod judicium in homines exercere, & consequenter gloria

que

que inde manat, ad ipsum Deum pertineat, probatur Gen: 18. v. 25. ubi Deus *ωπερὶ φρασεως* iudex univ[er]se terre appellatur.

FRANCKEN.

71 *Istud non est interpretari, sed torquere scripturam.* Nam eodem modo quis possit totas sacras litteras in absurdissimos, planeq; contrarios sensus trahere, ut primum illud præceptum: Non habebis Deos alienos præter me (ut hoc unum pro multis exempli gratia ponam) te magistro sic interpretabimur: Non habebis Deos alienos præter me, 72 *quibus totum honorem mihi debitum tribuas:* 73 *habebis autem alios Deos, quibus meæ partem gloriæ impartias.* Sed hæc tibi fortasse non absurda videntur. Ad illud velim mihi planè respondeas, cur Christus particeps sit ejusdem gloriæ divinæ, qui non est particeps ejusdem essentia divi[n]æ.

74 *Iam supra innuimus, Socinum Dei gloriam apud Esaiam, non Totam interpretatum fuisse, sed fortasse Propriam. qua interpretatione quid mollius, aut ipsis verbis accommodatius? Immo quid magis necessarium, si verbum Dandi propria significatione accipiamus. cum apertissime constet, Deum alioqui suam gloriam cum hominibus, ne de angelis quicquam dicamus, sepe communicare? Quin in ipsa creatione suam gloriam cum homine communicavit Deus. qua de re legatur Psal: 8. Atq. ut initio finii respondeat, legimus alibi, Deum vocasse nos per Iesum*

Iesum Christum ad suam eternam gloriam 1. Pet. 5. v. 10. Sed finge Socinum non Propriam, sed Totam dixisse. Numquid hoc est torquere scripturam, Meam gloriam, pro, Totam meam gloriam interpretari? An non potius is scripturam torquet, qui hoc loco Meam gloriam Meae gloriae partem interpretatur? Nam profecto qui, exempli causa, dicit, se non daturum alicui suum patrimonium, u si partem sui patrimonii alicui dederit, nihil faciet contra id quod dixit. Denique ipsa vox verborum, atque adeo ipse sensus communis docet, cum quidquam simpliciter nominatur non partem ejus, sed totum debere intelligi, nisi subiecta materia aliud suadeat, vel loquendi usus alicubi vim verborum immutaverit.

72 Quid hoc rogo ad propositum? Vbi enim in alato exemplo ulla honoris Deo debiti expressa mentio; ita ut quari possit, num de toto honore isto, an verò de parte etiã, sint praecepti illius verba accipienda?

73 Quasi verò quicquid non prohibetur, jussum esse intelligatur. Igitur non Habebis autem, sed Habere autem poteris, dicendum saltem fuerat, quando tali exemplo, licet ad rem nihil faciente, id est tali ratione uti certum erat.

S O C I N U S.

Non propter essentiam sortitus est Christus tantum honorem, sed propter potestatem excellentem:

F R A N C K E N.

Cum hæc potestas non pertingat ad 74 excellen-

cellentiaſuſ divinam quomodo meretur excellentiſſimum honorem divinum?

74 Hic manifeſtè aut ſeipſum refellit Francken, aut Socini ſententiam conſirmat in interpretatione vocis Glorie Dei apud Eſaiam. Nam ſine dubio ipſe ſimplici Excellentiaſ divine nomine totam aut certe ſupremam, ac Dei omnino propriam divinam excellentiam intelligit. Pro conſeſſo enim ſumit, quod ait, Chriſti poteſtatem non perſtingere ad excellentiam divinam, nec Socinum in reſponſione huic e-
nunciato quidquam obſicientem facit, ſed potiùs illi tacitè iſſentientem. Atqui ipſemet Francken ſuprà Socinum inducit tribuentem Chriſto ineffabilem & divinam poteſtatem, quod proſeſſò oſtendis, Francken non putare Socinum ſibi conſeſſurum, Chriſti poteſtatem non perſtingere ad excellentiam divinam, niſi Excellentiaſ divine nomine, aut Tota, aut Dei omnino propria divina excellentia intelligere-
tur. Hoc autem ſenſu nomen iſtud a Francken prolatum fuiſſe, induat præterea id quod inſert de excellentiſſimo honore divino. Nam alioqui de eccellente tantùm divino honore intuliſſet, quod ejus cauſſam magis juvaſſet, ac Socino ſequentem reſponſionem ademiſſet.

FRANCKEN.

75 Cauſſa igitur cur Deus adoretur, eſt, quòd ſit rerum omnium parens. At hæc cauſſa Chriſtum non habet medium: Ergo neque Chriſtus adorandus eſt ut mediator.

76 Paralogiſmus hic eſt manifeſtus a ſecundum
quid

quid ad simpliciter. Neque enim, ut supra numero 47. attigimus, hæc tota, id est sola, est causa, cur Deus adoretur. Sunt enim & alie causæ, veluti imperium in nos ac dominatio divina, unâ cum beneficentia summa, perpetuâq; nostrum omnium cura conjuncta, quas religiose adorationis causas, cum Christo communicavit, eumq; ipsarum ratione medium inter se & nos constituit. Rursus, quod Deus sit omnium rerum parens, si aliqua ratione sola & propria causa est, cur Deus adoretur, id non simpliciter est verum, sed quatenus propter seipsum prorsus adoratur, & omni adorationis finis statuitur. Itaq; nihil impedit, quominus hæc causa non habeat Christum medium, & tamen Christus adorandus sit alia ratione, quam plane propter seipsum, seu quia omni adorationis finis statuatur, videlicet ut mediator. Quod si Francken hoc loco idem intelligit, quod supra dixit, non posse per Christum tamquam medium adorari Deum ut rerum omnium parentem, videndum est, quid nos ibi responderimus numero 51, & 52.

S O C I N U S.

Christus est saltem ⁷⁶ mediator redemptionis, id quod sufficit ad hoc, ut & medium sit divini honoris.

⁷⁶ Si Redemptionis nomine intelligitur ipsa cum effectu liberatio ab æterna morte, aliâq; pœni peccatorum, rectè omnino loquens Socinus inducitur. quicumq; enim est mediator hujus liberationis, id est a Deo constitutus in hoc, ut hanc liberationem nobis

nobis ipsa potestate sua conciliet, qualem nos Christum esse asserimus, is certè ob hanc ipsam causam divino honore a nobis affici debet, & qui Deo ipsi, ed quod nos hac ratione redemerit, honor exhiberi debet, rectè per ipsius Christi adorationem illi exhiberi potest.

FRANCKEN.

77 Redemptio posterior est creatione: medium autem adorationis prius est termino seu fine adorationis: doce me ergo analogiam inter medium redemptionis & adorationis.

77 In universa hac ratiocinatione & hic & deinceps Franck: dupliciter principiū petit. Primū, quia ponit terminum seu finem adorationis esse creationem, id est Deum quatenus est creator. id quod nec simpliciter verum esse, & in adoratione potissimū, quæ Christo a nobis tribuntur, accidentale quiddam censi debere, ostensum est supra numero 51, 52, & 75. Deinde qui pro certo sumit, Socinum ita statuere Christum medium divine adorationis, ut Deus adorari a nobis nequeat, nisi prius adoretur Christus. quod ne per somnium quidem umquam cogitavit ille. Vide quid scripserimus supra numero 48. Quamquam hoc posterius, quod, licet falsissimum, pro certo a Francken sumi dicimus, ad Elenchi ignorationem potius, quàm ad principii petitionem pertinere videtur. Non est igitur quod quidquam prater ea ad eius argumentationem respondeamus.

SOCINUS.

Quod est posterius potest esse medium
prio-

prioris: quare medium redemptionis potest etiam medium adorationis.

FRANCKEN.

Posterius potest quidem esse medium prioris, non tamen simpliciter, sed nobis tantum, atqui nobis prior est origo nostri, quam redemptio: ergo & 7^s Deus prius adorandus est, ut rerum omnium author, fons & origo, quam Christus ut redemptionis mediator.

7^s Quis hoc negavit umquam? Quamquam non videmus quomodo Franken id ex suis præmissis colligat. ex iis enim, ut quidem verba ipsa concepta sunt, potius contrarium colligi potest. Verum putamus in propositione aliam fuisse ipsius Franken sententiam, quam verba exprimunt. nempe hanc; Tunc demum posse posterius esse medium prioris, id est non simpliciter, sed nobis tantum, cum id quod revera prius est, nobis est posterius, & contrà. que tamen propositio quam vera sit alii judicent.

SOCINUS.

Non est necessaria hac in re prioritas temporis, cum Deo relinquatur prærogativa dignitatis & excellentiæ.

FRANCKEN.

Hanc tu prærogativam putas esse adorationem Dei ut rerum omnium parentis 7^o: Sed quid magni tu Deo tribuis, qui 8^o purum hominem ejusdem participem facit adorationis, quæ alio respectu dirigatur in Deum, alio in Christum, & quidem prius in hunc quam

D

in il-

in illum, cum tamen sensus communis dicat, cui præcipuus debetur honos, eidem deberi quoque ⁸¹ primas partes honoris.

- “ 79 Adde, Et propterea qui propter seipsum simpliciter adoratur, & ad quem omnis adoratio refertur, cuiq; Christus in illis, propter quæ adoratur, subordinatus sit.

80 Quomodo vero? Numquid Socinus ait, Christum adorandum esse tamquam rerum omnium parentem? Verum, ut ex sequentibus patet, vult Francken dicere, Socinum statuere, Christum & Deum simul adorari, idq; uno adorationis actu. Atq; hic ingens est elenchi ignoratio, & simul equivocatio in verbis Francken, atq; etiam fallacia a secundum quid ad simpliciter. Ignoratio elenchi in eo est, quod agebatur de adoratione Dei ut rerum omnium parentis, in qua Socinus Dei prerogativam constitueret. atq; in hoc nihil magni a Socino Deo tribui, se ostensurum præ se ferebat Francken, ut sanè hic ejus partes erant. Sed quid facit? Cum ad id ostendendum assumere deberet, Socinum puro homini hanc eandem adorationem tribuere, assumit eum velle, ut purus homo & Deus uno actu adorationis simul adorarentur, & sic purus homo ejusdem cum Deo adorationis sit particeps. Itaq; ludis in verbo Ejusdem, nō accipiens pronomen illud relativè ad adorationem ante nominatam, ut accipere debuerat, sed absolute, & nominis adjectivi loco. in quo mira est fallacia equivocationis. Cui adiungitur, quod, cum uno adorationis actu Christus & Deus simul adoratur, est quidem Christus particeps ejusdem adorationis cum

Disputatio.

fr

Deo; verum non simpliciter, sed secundum quid. Deus enim in ea adoratione adoratur propter seipsum, & tamquam in, in quo omnis adoratio conquiescat. Christus vero non item. Iam quod interim Francken inducit Socinum, qui Christum purum hominem faciat, ad hoc satis responsum est supra numero 63.

81 Proposuit de prioritate temporis, & concludit revera de prioritate dignitatis & excellentie. Est ingitur hic fallacia figure dictionis, quasi primæ partes simili ut figuræ, sic sententia sit locutio. arque cum dicimus, verbi gratiâ, primi fructus. aut si magis equivocatio est in voce Primæ.

SOCINUS.

Non solum præcipuus honor, sed etiam primæ partes hujus honoris Deo dantur: quoniam adoratio Christi est ipsius Dei.

FRANCKEN.

82 Christus adoratur ut mediator, Deus autem ut rerum omnium author, sicut ergo Christus non est omnium author, ita Christi adoratio non potest esse ipsius Dei.

82 Si velimus scripturæ testimoniū agere, pluribus instantiis argumentatio hæc refelli potest. Hæc verò potissimum. Qui in Christum credit, in ipsum Deum credit. & tamen in Christum, sine dubio, ut in mediatorem creditur, in Deum verò ut rerum omnium auctorem, aut certè non ut mediatorem. Probat ista quæ diximus omnia, vel unus ille locus Iohan. 12. v. 44. ubi Christus ipse clamat, & dicit.

Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me. Sed quando Francken ita vult, jam age cum ipso rationibus tantum disputemus. Quadruplex igitur, ut quidem nobis videtur, in hac argumentatione est, aut esse potest, fallacia, equivocationis videlicet, compositionis, accidentis, & a secundum quid ad simpliciter. Equivocatio est in particula ut. Aliter enim sumitur, cum dicitur Deus adorari ut rerum omnium auctor. Aliter verò cum Christus adorari dicitur ut mediator. Ibi enim declarat causam, & simul essentiam quandam ejus adorationis quæ est Dei propria. Hic verò neutrum facit quod atinet ad Christi adorationem. Neq; enim causa cur Christus adoretur est, quòd sit mediator, sed quòd habeat divinam illam potestatem, & alia quibus adoratio debetur. Nam quòd ista habeat a Deo, & in istis sit medius inter Deum, & nos, hoc, quod ad ipsam adorationem pertinet, ex accidente est. Non est etiam hæc mediatio, seu mediatio, quæ habeatur, ratio, essentia ulla adorationis, quæ Christi sit propria. quippe cum Christus revera nullam propriam adorationem habeat, sed omnis Christi adoratio ipsius Dei adoratio sit, nec ut dictum est, ad ipsam Christi adorationem quidquam essentialiter pertineat, quòd ipse sit mediator, id est, non ex seipso ea habeat, propter quæ adoratur. Itaq; cum dicitur, Christum adorari ut mediatorem, particule Ut vis est tantummodo ostendendi, quòd in Christo adorando non illi tribuitur, quòd sit principium, sed agnoscitur interim esse medium quoddam inter nos & Deum. Sed dices fortasse Francken, se non

aliter sentire, & dixisse, Christum adorari ut mediatorem dūtaxat, ut inde colligeret, ut fecit, Christum non esse omnium auctorem. Verū tamen quia ista collectio necessaria non erat, cum satū per se constet, Christum non esse omnium auctorem, idcirco volumus, si fortasse vel ipse Francken, cum dixit Christum adorari ut mediatorem, aliō tacitē respexisset; vel alius quipiam ex eo ipso, quasi argumentationem illius perficiens, concludere voluisset, cum Deus non adoretur ut mediator, non posse Christi adorationem ipsius adorationem esse, volumus, inquam, equivocationis fallaciam insignem detegere, & ejusmodi sophismati occurrere. Iam verō compositionis fallacia in eo latet, quōd cum dicitur Christi adorationem esse ipsius Dei, ea quidem ipsa adoratio intelligitur, qua Christus adoratur, sed non tamen quatenus aliqua ratione ipsius Christi est. Porro fallacia accidentis inde apparet, quod, ut numero 51. ostendimus, quōd Deus per Christi adorationem adoretur tamquam omnium rerum auctor, id ex accidente est, non solū quod attinet ad ipsam adorationem Christi, sed etiam quod attinet ad hoc, ut Christi adoratio sit ipsius Dei. Postremo, fallacia a secundum quid ad simpliciter in eo est, quōd Deus adoratur quidem ut rerum omnium auctor, sed non simpliciter, verū quatenus est omnis adorationis finis. Nihil enim prohibet quin aliam ob causam aliq̃ ratione præter istam adorari queat, & porro adoretur, ut explicatiū diximus numero 75. Quo circa non est, cur vereamur ne Christi adoratio ipsius

Dei esse non possit, quamvis Christus ob eandem istam causam, eademvè ista ratione non adoretur.

SOCINUS.

⁸³ *Demonstrabo tibi similitudine quod dixi: quemadmodum liber iste protrusus per mediam mentam. non dicitur esse ⁸⁴ eorum quos in cursu pertransit, sed ejus tantùm, ad quem pervenit: ita Christi adoratio. cum non permaneat in ipso, sed ulterius pergat in Deum, dicitur esse ipsius Dei.*

⁸³ *Egregium profectò hoc est, inducere Socinum demonstrare conantem similitudine id quod dixit, & interim nihil respondentem eum facere ad rationem contra ipsius dictum allatam.*

⁸⁴ *Sic scribendum erat, ejus spatii, eorumvè locorum. Namq; ad hunc modum similitudinem istam e re presente, ut fit, attulit Socinus. non autem quòd in ea vim aliquam magnam, ad id quod volebat demonstrandum, poneret.*

FRANCKEN.

Crassissimam in re subtilissima affers similitudinem Liber enim cum sit res permanēs, si per medium aliquod transeat, ⁸⁵ non cōmunicatur ipsi medio: Adoratio autem res est successiva, ut vocant, ut pote quidam animi motus: quare necessariò ab ipso medio participatur, non secus ac motus caloris per medium aerem in lignum, necessariò ipsi quoq; aëri communicatur.

⁸⁵ *Immo qua ratione liber iste ex loco, in quo*

tandem consistit, communicatur, eodem momento licet temporis in locis communicatur, per quos transit. Neque enim alia ratione ei loco in quo consistit communicatur, nisi quia ibi locatus est. Atqui in locis quoque per quos transit, pro eo tempore quo transit, quantumvis brevissimo, locatur. alioqui pro eo tempore nusquam locatus esset. cum tamen necesse sit, ut corpus, quale est liber, perpetuo alicubi sit locatus. Nullum igitur in hac parte discrimine est, quod attinet ad id, de quo queritur, inter rem successivam & permanentem. Quamquam adoratio, quatenus est actus quidam, vix, aut ne vix quidem successiva res dici potest. Est autem animadvertendum, quod Socinus non dixerat, Christi adorationem nullo modo esse ipsius Christi, sed tantum, quae Christi adoratio est, ipsius Dei adorationem esse. nec similitudine quam attulit, aliud ostendere voluit, quam proprie & simpliciter loquendo, adorationem licet Christo exhibitam, & consequenter ipsi communicatam, non ipsius tantum sed Dei debere dici. utpote in quem, tamquam in suum finem, dirigeretur, ubi tandem consisteret. Itaque successive etiam rei similitudine omnino uti poterat; adeoque eam ipsam quam Francken attulit. Calor enim qui ad lignum aliquod accendendum adhibetur, quamvis aëri per quem transit communicetur, tamen proprie & simpliciter loquendo, non ipsius aëris esse, sive ad ipsum aërem pertinere, sed ligni illius esse, & ad illud pertinere dicetur.

F R A G M E N T A

Responsionis fusioris, quam F. Soci-
nus parabat, ad Francisci Davidis de
Christo non invocando scri-
ptum.

VT & mihi, & tibi, & lectoribus deniq; omnibus
planior, & cōmodior hæc mea responsio, totaq;
ipsa disputatio nostra reddatur, visum est Clarissime
D. Francisce universum scriptum tuum in quedam
capita partiri, eaq; numeris prenotare, atq; eadem
singulatim ex ordine examinare, ita ut nihil quod
vel responsione, vel animadversione dignum visum
fuerit, quatenus per tenues ingenii mei vires fieri
poterit, intactum relinquatur. Vniuscuiusq; autem
Capituli finis ex sequenti initio patebit.

C A P U T I.

In probandis vel improban-
dis &c.

Quoniam prior illa tua thesis, Quandocumq; vo-
cabulum Invocationis &c. in duplicem sensum
accipi poterat. Vnum, quod in scriptura sacra ipso-
met vocabulo Invocationis, seu verbo Invocandi di-
ferre expresso, invocationem Christo tributam fuisse
non legeretur, cum Invocatio pro cultu & fiducia
accipitur, qua a Deo petimus bona corporalia & spi-
ritualia. Alterum, quod in sacra scriptura non lege-
retur.

retur Christum invocatum fuisse, id est, ab eo bona corporalia, aut spiritualia eo cultu ac fiducia, qua a Deo petuntur, petita fuisse. Idcirco cum neuter eorum admodum consentaneus quaestioni, de qua inter nos controversia erat, mihi videretur, utriq; incommodo, uni aperte, alteri tacite in initio prioris meae responsionis occurrere volui. cumq; inter nos non disputaretur de verbis, sed de re, tuq; negares Christum invocari posse, ego affirmarem, dixi, ad probandum in sacra scriptura legi Christum invocatum fuisse, non necesse esse ipsummet vocabulum Invocationis, seu verbum Invocandi ibi scriptum extare, dummodo ex aequipollentibus verbis eadem sententia eliceretur, & ita priori incommodo aperte occurrendo, priorem simul sensum illum admittendum non esse docui. Rursus, cum in disputatione nostra simpliciter quereretur, utrum a Christo posteaquam in caelum ascendit, aliquid in precationibus nostris peti posset, in explicando Invocandi verbo petitionis tantummodo mentionem feci, cultus autem & fiducia, qua a Deo quid petatur, tamquam rerum quaestioni nostrae a te additarum non memini, atq; ea ratione tacite alterum illum sensum repudiandum esse monui. non quod a Christi invocatione ipsum cultum, & fiduciam excludam, ut in hac ipsa prioris tua thesi refellenda ex verbis meis dilucide constat, sed quod eodem cultu & fiducia a Christo aliquid petatum fuisse, qua a Deo petitur (etsi id quoq; recte dictum esse ostendi potest) me ultra disputationis nostrae fines defendere velle profiteri nolum.

bam. Propterea, cum deinde thesis tua refutatio-
 nem concluderem, sicut & antea feceram, cultum
 quidem & fiduciam in Christo invocando asserui,
 nomen Invocationis te imitatus explicans, quatenus
 cultus est & fiducia, qua aliquod bonum petitur, sed
 illa duo a verba A Deo omisi, quæ tu in thesi tua ad-
 scripseras, præsertim cum non modò plus contineant,
 quàm in questione nostra positum erat, & ego affir-
 mare vellem, verùm etiam ambiguum efficiant ora-
 tionem. ita ut ex ea, præter jam suprà expositam he-
 jusmodi sententiam colligi posse videatur, unde ex-
 istimetur inter nos disputari, num Christus sit ille
 unus Deus. Quod profectò fieret, si nomen Qua, non
 pro quali, sed pro simplici relativo acciperetur, seu
 magis non qualitatem rei sed substantiam, ut qui-
 dem potest, sive ipsam rem significaret. Adde, quòd
 etiam si omnino in vocabulo Invocationis interpre-
 tando cultus & fiducie mentio fieri debuisset, non
 cultus & fiducia, qua aliquid petitur, dicendum e-
 rat, sed Petitio quæ cultu, & fiducia sit; siquidem de
 ipsa petitione verè & præcipuè inter nos disputa-
 tur, ut ex multà quæ infra dicenda sunt, planissi-
 mum fiet. Quamvis enim verbum Invocandi ipsum
 cultum & fiduciam hebræa phrasi frequenter de-
 claret: nos tamen hic vulgata apud nos implorandi
 & orandi significatione, id verbum usurpamus.
 Quamquam hebræa etiam illa phrasi inspecta atq;
 servata, ne sic quidem Invocatio, cultus & fiducia,
 qua aliquid petitur, dici & fiducia, unde
 contingat ut aliquid petatur, appellari possit. Sic me
 autem

autem ingenuè & candidè in questione nostra explicanda versatum fuisse vel ex eo apparet, quod in ipsa explicatione verba illa Postquam in cælum ascēdit, quæ tu in tua thesi omiseras, reposui. Quorum omissio causæ tuæ plurimum officere potest, cum a Christo, dum in terris esset, bona non corporalita tantum, sed spiritualia quoque petita fuisse aded manifestum sit, ut nulla ratione negari possit. Et hæc quidem præludii cujusdam loco, atque ut de iis, quæ cum alibi tum hoc capite scribis, rectius dijudicari possit, a me dicta sunt.

Au igitur adversus id, quod a me affirmatum fuerat, In controversis dogmatibus probandis aut improbandis necesse esse litteram adferre, & id quod asseritur manifestè demonstrare. Id quod asseritur manifestè demonstrari debere, planè concedo. Litteram autem (præsertim eo sensu, quo tu hæc verba profers) adferre necesse esse, prorsus nego. Me autem jurè hoc facere id apertè confirmat, quod quedam dogmata in Christi Ecclesia receptissima, non solum per expressam litteram non probantur, sed ipsam sibi contrariam habent. Exempli causa inter omnes ferè christiani nominis homines receptissimum est, Deum non habere membra aliqua corporis, ut aures, oculos, nares, brachia, pedes, manus, & tamen non modò expressè & literaliter (ut vocant) id scriptum in sacris libris non est, verum etiam contrarium omnino passim disertè scriptum extat, & Deum suprà dicta omnia habere apertissimè legitur. Nam quod aliqui putant ex eo loco Job: 4. 24.

πνεύμα ὁ θεὸς probari, Deum membra corporis
 non habere, quia spiritus sit, Primum, ut apparet,
 non quia id disertè scriptum extet, sed per conse-
 quutionem colligitur. Deinde, non est fortasse eorum
 verborum ea sententia, quam pleriq; omnes arbi-
 trantur, Deum scilicet esse spiritum, neq; enim sub-
 audiendum esse dicet aliquis verbum ἐστὶ, quasi vox
 πνεύμα recto casu accipienda sit, sed ἀπὸ τοῦ
 repetendum verbum ζῆτε, quod paullo ante præ-
 cepsit, & πνεύμα quarto casu accipiendum, ita ut
 sententia sit, Deum querere, & postulare spiritum.
 Cur igitur dogma illud publicè receptum est? Nempe
 quia evidentissimè rationibus ostenditur rem sic se
 habere, & omnia, quæ huic sententiæ adversari vi-
 dentur, testimonia figuratas locutiones continere.
 Plura asserre possem ejusmodi exempla, sed hoc u-
 num pro omnibus esse volo. Quare sic statuendum
 censeo. Quidquid aut rationibus, aut consequutioni-
 bus adedè apertè probatur, ut mens humana necessa-
 riò acquiescat, id sive disertè scriptum extet, sive
 minùs, credendum, & retinendum omnino esse.
 Nec verò dubium est, ne hac ratione aliquod do-
 gma verè Christianum, id est verum, & per se in-
 dubitatum convelli possit. non enim veritas verita-
 tem destruere potest. Nullum ferè Christianum do-
 gma humane rationi adversari magis videtur, quàm
 resurrectio mortuorum. Numquam tamen, si rectè
 dogma illud explicetur, ullis rationibus falsum esse
 evinci poterit, & mortuos non resurrecturos de-
 monstrari, quamvis fortasse quomodo id futurus sit

Deus,

Deus, nemoplanè asecuturus sit. Quamquam aliud est, aliquid affirmare etiamsi nunquam scriptum sit, aliud id negare, quod apertissimè ubiq; scriptum extet. Bonas rationes, & rectas ex verbo Dei con-
sequutiones, in sacris disputationibus aspernari, nec
admittere velle, hominì est sue causæ parum si-
dentis. Quod idem multo magis dici debet de iis, qui
ipsam litteram tantummodo recipiunt, hoc est idem
prorsus vocabulum, quod in thesi, de qua disputatur,
positum est, in testimonio proferendi requirunt.
Quod sanè perridiculum censi debet. Quamob-
rem non possum satis mirari te ea verba
scripsisse; Si hoc ἀξίωμα recipi debet in Ec-
clesia, Non est necesse ipsummet vocabulum
Invocationis scriptum legere, verùm illi si-
milia, & quæstio est de Invocatione, Quo-
modo quæstio de Invocatione dissolvi possit
non video. Ergo, si tibi credimus, etiamsi millies
scriptum esset, in precibus nostris posse nos petere a
Christo, postquam hinc abiit, quæcumq; ad salutem
nostram spectant, aut e contrario nihil nos ab ipso
petere posse, & nihil vel huic vel illi sententia ad-
versari inveniretur, non tamen esset dissoluta quæ-
stio nostra de invocatione Christi, quia scilicet voca-
bulum Invocationis, seu verbum Invocandi in illis te-
stimoniis scriptum non legeretur. Vides, opinor, in-
gentem absurditatem sententiae tuae. Quid? cum De-
us (ut tuo ipsius exemplo utar,) dixerit in lege sua
Ne occidito, numquid si Thesis huius verbi concepta so-
ret, Non licet privato homini alteri per insidias vi-
tam eri-

ram eripere, hoc pronunciatum illi Dei verbū verū-
simū esse demonstrare non posset, quia in ipsis eripi-
endi vitam disertē & literaliter nulli mentio es-
set facta? Non poterat autem quidquam, quod sen-
tentia illorum verborum tuorum magis aduersa-
retur asferre, quā exemplum divine legis, per
quam certissimum est multa & precepta, & pro-
hibita esse, quae tamen disertis verbis & litera-
liter in ea expressa non sunt, praesertim si vobis cre-
dendum est, qui vultis quaecumq; nobis aut precepit,
aut vetuit Christus, ea in lege Dei per Moysen la-
ta omnino contineri. Nam ubi, queso, in ea lege
scriptum disertē est. Ne dicamus fratri nostro Eatus,
alioquin futuros nos reos gehennae ignis? Vbi, ne o-
mnino iuremus? Vbi alia non pauca, quae Christus
Matth: cap: 5. aut mandavit, aut interdixit? Simi-
le, quod assers de vocabulis Essentia & Personarum
a nobis repudiatis, quia in Sanctū litteris non in-
veniuntur, non est admittendum. Nemini enim verē
cordato umquam persuadebitis, id, quod per ea vo-
cabula aduersarii significare voluerunt, idcirco re-
pudiandum esse, quia ipsa vocabula scripta non in-
veniuntur. Immo quicumq; ex vobis hac ratione
sunt usi, suspectam apud nonnullos, alioqui ingenio
& eruditione praestantes viros, causam nostram
reddidere. Satis est enim apud omnes veritatis a-
mantes, rem ipsam, de qua questio est, rationibus
vel testimoniis confirmari. quamvis vocabula quae in
ipsa questione explicanda expressa sunt disertē scri-
pta non inveniantur. Tamen si enim non aliunde,

quā

quàm ex verbis sententia elicitur, non tamen eadem sententia diversis verbis explicari nequit, vel ex uno verbo tantùm, sed plarumq; ex aliis multis aut singulis, aut pluribus aperte colligitur. Quare definamus hæc puerilia & inania atq; sophistica confectari, & quæ viris digna & solidissima ac verissima sunt persequamur. Cum igitur ais, si nusquam scriptum esset Deum patrem præcepisse, ut filiū suum invocemus, aut filiū ipsam dixisse Me invocare, non esse admittendum, ut hoc dogma statuamus Christum invocandum esse. Si, ut ex illis verbis tu paullo ante recitatis apparet, ipsum Invocandi verbum omnino requiris, rejicienda prorsus est ista hæc ratio cinatio tua. Nam ad illud dogma statuendum sūū esset eandem sententiam aliū verbū fuisse expressam. Nec verò, ut tua verba præ se ferre videntur, vel calitus ex ipso Deo patre, vel ex ipsiusmet Christi ore ejusmodi præceptum prodisse necesse esset, dum modo Christi apostolus aliquis, aut minister illud nobis dedisset. Alioqui (quod tamen aliqui ex vobis sentiunt) ceremonialia (quæ vocant) Mosæica legis præcepta, adhuc inviolabilia permanerent, cum nec Deus pater de celo, nec Christus ipse ore proprio ea umquam abrogaverit, sed tantummodo ab apostolū, & discipulis Iesu Christi, præsertim verò a Paulo id factum fuerit. Ceterum silentio prætereundum non est, quod universam disputationem nostram, quæ breviter est, An Christus invocari possit, in eam transformare niteri, An Christus invocandus sit, id est, An Christum necesse sit invocare.

Et in-

Et interim me pun gere non dubitas in quient.
 Non enim ego subtili illi distinctioni, Po-
 test invocari, sed non est necesse, insisto.
 Cur igitur in altera tua thesi disertè scripsisti,
~~Quod~~, Christus nec debet, nec potest invocari?
 Si distinctioni illi non insistis, certè satù su-
 perq; erat dixisse, Christus non debet invo-
 cari, præsertim cum hæc verba Per se, non modò ne-
 cesse non esse ut Christus invocetur, sed ne invocari
 quidem eum posse manifestè significant, & in thesi-
 bus cum Synonymis, tum verò planè supervacaneis
 verbis uti vitiosum habeatur. Cur in priore hac tua
 thesi, in qua Christo invocationem tributam fuisse
 in sacra scriptura legi negas, vocabulum Invocatio-
 nis, quo sensu a te dicatur, explicare voluisti? Nonne
 id propterea a te factum est, ut ea omnia testimonia
 aut repelleres quodammodo, aut declinares, in qui-
 bus nomen Christi invocatum fuisse legitur? Atqui
 ex nullo eorum testimoniorum apertè evinci um-
 quam posset (ut tibi quidem videtur, qui expressum
 mandatum requiris) Christum omnino invocandum
 esse, sed tantummodo invocatum fuisse. Ergo cum
 negas Christo tributam fuisse invocationem, non id
 tibi potissimum vis, præceptum non extare ut Chri-
 stum invocemus, ac proinde Christum invocare ne-
 cesse non esse, sed scriptum non esse, Christum invo-
 catum fuisse, unde concludi debere videatur, eum
 invocari non posse. Quocirca ab ipsamet questione.
 ut a te proposita fuit, ne latum quidem unguem a
 me discessum est, cum Christum invocari posse toto

meo scripto defendi, & in Christi invocatione necessitatem a facultate, seu potestate distinxī. Quod quid sit infrā suo loco aptius & explicabitur & confirmabitur, iis quæ adversus eam distinctionem allata suerunt (Deo volente,) diluti ac consutati. Quamquam quid attinebat te, vel distinctionem illam meam commemorare, vel de tota questione nostra verba facere, cum hoc loco de priore tantum thesi tua agatur, ad quam solam verba mea, quæ in hoc tui scripti principio ex ordine refellere conari, omnia respiciunt? Mirum autem videri debet (ut ad id, quod hoc primo capite agitur, revertamur) te tantopere laborare, ut littera adferatur, & verbis disertè scriptis, non autem consequutionibus agendum esse non obscurè profiteri, cum ipse neq; in iis, quæ probanda suscipi unquam ipsam litteram afferas, & miris tantum quibusdam consequutionibus fretus, id quod disertissimi verbis pluribus in locis scriptum a me profertur, & pervertere, & planè negare non dubites. Quod ita se habere omnes qui disputationes hæc nostras legerint, agnituros spero. idq; mox in examinatione cap: seq: planum fieri incipies.

CAPUT II.

At videamus an ipsum &c.

TRia præcipuè in hoc capite facere conari. Primum est Stephani exemplum a me allatum (de quo ung toto capite agitur) non sufficere, nec aptum esse

esse ad questionem propositam decidendam, cum non ab exemplis sed per regulas iudicandum & statuendum sit de controversiis dogmatum. Alterum est, falso ex eo exemplo colligi Christum invocatum fuisse, primum, quia verbum invocantem indefinite positum est. Deinde, quia id verbum est ambiguum, cum Stephani invocatio non ad Christum sed ad patrem sit referenda, quod multipliciter probare conaris. Tertium est, etiamsi concederetur Christum a Stephano fuisse invocatum, & verba ipsius omnia ad Christum referri debere, non tamen ibi de ea invocatione Christi aperte verba fieri, de qua inter nos disputatur, & præsertim quatenus ad eam probandam exemplum illud, tamquam id in quo ipsum invocandi verbum expressum sit, allatum a me fuerit. De quibus singulis videamus.

Quod igitur ad primum attinet dico ex rationatione tua satis apparere, qualem fidem Lucas verbis adhibeas. Nam etiamsi (quod tamen, ut supra dictum fuit, omnino aliter se habet) inter nos hoc ipso loco disputaretur, utrum Christum invocare omnino debeamus, satis ad id probandum unicum hoc Stephani exemplum esse deberet, si vera sunt, quæ de eo scribit Lucas, si modò eam regulam sequi debemus, quam tu infraponis, in cultu divino nihil nos iurè facere posse, nisi quod præceptum est. & quodcumq; præceptum non est, censeri prohibitum. Nam profectò ex Lucas verbis apparet manifestè, Stephanum id quod fecit rectè & iurè fecisse. Ergo (tuæ regulæ illa admissa) id etiam tamquam sibi præceptum facere

satere omnino debuit. Rectè autem, & jurè Steph-
 anum id fecisse, quod fecit, ex Luca verbis constare
 quis negare ausus fuerit, cum de eo dicat, quòd fide,
 & spiritu sancto plenus fuerit, & quòd spiritu san-
 cto plenus viderit gloriam Dei, atq; eam priùs se
 videre dicens, cum postea lapidaretur invocaverit
 & dixerit, Domine Iesu suscipe spiritum me-
 um? Numquid existimandum est Lucam tam illu-
 stre exemplum invocationis Christi simpliciter at-
 tulisse, si id pravè factum fuisse vel leviter quidem
 suspicatus esset? An non sanctorum virorum, dum
 spiritu Dei aguntur, facta a sacris historicis ideo
 potissimùm narrantur, ut nobis ea imitanda propo-
 nant, & divine commonefactionis loco nobis sint?
 Nemo igitur, qui Luca verbis fidem adhibeat, si
 concedat a Stephano Christum invocatum fuisse, ne-
 gare ullo modo potest Christum jurè invocari posse,
 & porrò si tibi creditur, etiam eum invocare necesse
 esse. Verùm cum hoc loco questio nostra sit, utrùm
 Christo in sacra scriptura invocatio tributa fuerit
 nec ne, quandoquidem hic de priore tantùm thesi
 tua agitur, dico rectissimè a me Stephani exem-
 plum ad probandum id quod debueram, allatum fu-
 isse. Nam te ipso teste, ad priorem hanc thesim tuam
 convellendam, satis est me probasse, Christum invo-
 catum fuisse. Inquis enim: At videamus an i-
 psium vocabulum Invocandi Christo attri-
 butum sit, & an a Christo fiducia vera cordis
 bona spiritualia petita sint. Quid igitur, nisi
 eam Luca historiam rejicis, aliud præterea quaris, si

ex ipsa exemplum ejusmodi invocationis Christi profertur? aut quomodo mandatum expressum requiritur, ubi de exemplo tantum aperta est questio? Quamquam, nihil ad Christi invocationem divina voluntati consentaneam esse demonstrandum aptius afferi potuit, quam exemplum illius, qui primus omnium sanguine suo veritatem nobis a Deo per Christum, & gloriam quam illi dedit patefactam, restatus est, qui fide & spiritu sancto ac potentia plenus fuit, qui sapientia & spiritu, quibus resisti non poterat, loquebatur, cujus facies tamquam angeli facies omnibus intuentibus eum visa est, quem denique Deus tanto favore est persecutus, ut antequam pro nomine Christi ejus occumberet, gloriam ipsius Dei resecrati calvis viderit, & Iesum Christum ipsum ad Dei dexteram stantem conspicatus fuerit. At fortasse leve quid petitis a Christo Stephanus. Immo id petiit, quod omnium summum & prestantissimum est, & quod qui prestare potest, omnia etiam, quae Dei cultoribus necessaria sunt, facile prestabit. Petiit enim ut spiritum suum, quem jam efflaturus erat, susciperet, id est animam, & vitam suam, quam in ipsius manibus deponebat, curam haberet, & sibi eam suo tempore redderet immortalem. quod complementum est omnium beneficiorum Dei in homines collatorum. quoque nihil majus homini ab ipso Deo petere fas est. Huc respiciunt ea verba Pauli, 2. Tim. 1. v. 12. Ob quam causam etiam haec patior, & non confundor. Scio enim cui credidi, & certus sum, quia potens est depositum meum

meum servare in illum diem. Quod mirum quidem videri non debet, cum Christus ipse de omnibus suis dixisset. Ego vitam æternam do eis, & non peribunt in æternum, & non rapiet eas quisquam de manu mea. Iob. 10. v. 28. Quare, si concedatur Christum a Stephano invocatum fuisse, ea invocatione de qua inter nos disputatur (ut quidē tu in hac prima tua responsione tacite concedi, cum exempla ad questionem nostram decidendam, inepta esse, & nihil præterea aliud huic exemplo objicias) an a Christo vera cordi fiducia bona (spiritualia petita sint, contra quā tu hoc loco, ipsam thesim tuam quodammodo explicans, non obscure affirmas, ipse videri. In quibus tamen tui verbis illud notandum est, quod cum in ipsa thesi bonorum spiritualium & corporalium mentio facta esset, hic spiritualia tantum commemoras. Quasi verò si corporalia tantum bona a Christo, postquam in celum ascendit, petita fuisse demonstraretur, Christo invocationem fuisse tributam non esset probatum. Nam te in illis verbis thesis tue copulam Et, non eo sensu protulisse, ut utraq; bona a Christo petita fuisse negares, sed neutra affirmares, ex eo ipso patet, quod hic spiritualium tantummodo mentionem fecisti, præsertim cum fieri possit, ut quis corporalia bona conferre nequeat, licet spiritualia conferendi potestatem habeat. Sed jam satis de prima tua responsione ad Stephani exemplum, dictum esto. Quare de secunda videamus, & primum de prima ejus parte disseramus.

Cum igitur negas posse ex hoc exemplo colligi

invocationem Christi, quia indefinita (ut tu loqueris) sit propositio, quæ hîc recitatur, id est, ut ego interpreter, verbum Invocantem indefinitè & , ut grammatici loquuntur, absolutè positum sit, nihil agi. Nam verbum Invoco planè transitivum est, aded ut omnino aut tacitè, aut expressè nomen aliquod, ut iidem grammatici ajunt, post se regat. Neque enim ita accipi hoc loco potest verbum Invocantem, ac si dictum fuisset Clamantem, aut Vociferantem. quod nunquam fieri contingit.

Iam verò, ut interim de secunda tua responsionis parte agamus, cum nullum nomen post verbum Invocantem expressum fuerit, cui dubium esse potest subaudiendum esse Iesum, cum illico in narratione subiiciatur, Et dicentem, Domine Iesu suscipe Spiritum meum. Nam si Deum (ut tibi quidem necesse est) subaudire velis, primum illud ineptissimum, id est, contra omnes grammaticæ regulas erit, contraq; omnem linguæ usum, cum Dei persona nulla mentio, præsertim in verbis Stephani facta fuerit. Deinde necesse erit, ut fatearis invocationis verbis ad Christum directis Deum ipsum invocari. (Nam quod illa verba Domine Iesu &c. ad Christum omnino referenda sint, paullo post planissimum fiet.) & idcirco, contra id quod præcipuè in tota hac disputatione contendis, hinc evincetur, etiam si expressum extaret mandatum Deum solum invocandum esse, posse nos formulas precationum nostrarum ad ipsum Christum dirigere, (quod nihil aliud est, quàm Christum invocare) quia Christum invocando, ut in priore

meo scripto dictum est, Deum ipsum revera invocamus. Sed hac de re latius infra. Nulla igitur in verbo Invocantem ambiguitas esse potest, cum omnino post verbum illud nomen Iesum subaudiendum est. quod nomen subticuit Lucas, ut & brevior, & elegantior sermo esset. Nam si dixisset Invocantem Iesum, & dicentem Domine Iesu &c. nemo non videt, quàm parum concinna fuisset tota oratio. Potuisset quidem idem incommodum vitare, si dixisset Invocantem Iesum, & dicentem, Domine suscipe &c. Sed in aliud multò majus malum incidisset, Nèpe, quòd Stephani verba integra non recitasset, & pessimè historici officio functus esset, ac preterea non ex verbis ipsius Stephani, cum tamen posset, sed ex sua tantummodo interpretatione Iesum a Stephano invocatum fuisse nobis aperire voluisset. Quod in retanti momenti peccatum, non leviter condonandum censi debet. Et hac satis sint pro solutione ejus, quòd obscure satis in secunda parte hujus tue responsionis objectum est. Nam cum tria capita tue responsionis facere debuisses, Vnum, quòd verbum Invocantem intransitivè positum fuisset, Alterum, quòd quamvis re ipsa transitivè positum fuisse concederetur, propterea quia absolutè prolatum esset, non minùs Deum, quàm Christum tacitè post se regere posset, Tercium, quòd immo si transitivè accipiatur, non Christum sed Deum post se tacitè regere omnino intelligi debeat, cum Stephani invocatio ipsa ad Deum non autem ad Christum referenda sit, duo tantum capita fecisti, & primo utrumq; explicato-

reliqua duo in unum parum commodè implicans sic scribis. Secundo, ambiguitas vocabuli Invocationis. Multis enim modis probari potest, invocationem hanc non ad Christum, verum ad Deum patrem referendam esse. Sed jam istos tuos modos excutiamus. In ipsis enim tota vis hujusce tue responsionis consistit. Nisi enim probaveris Stephani invocationem non ad Christum, sed ad Deum patrem referendam esse, etiamsi ea tibi darentur, quæ de indefinita propositione, & ambiguitate vocabuli Invocationis obijecisti, id quidem evinces, Non probari scilicet ex hoc loco nomen ipsum Invocationis Christo tributum fuisse, ad quod nominatim probandum a me allatus fuerat, sed interim ex eo aperte nihilominus probatur Christum re ipsa invocatum fuisse, quod potissimum tue priori thesi, ut visum est, adversatur, eamq; funditus evertit.

Quatuor igitur modis, quamvis tu tres tantum numeres, Stephani invocationem non ad Christum, sed ad Deum patrem referri debere probare niteris. Nam sub primo modo duos complecteris, immo in eo ita implicite loqueris, ut eum quoque, quem tertium facis, sub eo complecti videaris.

Primus modus est Quia Christus ipse hac forma utens ad patrem se convertit dicens, In manus tuas commendo spiritum meum, item quod aliæ quoq; orationes piorum eadem phrasi, non ad Christum verum ad Deum patrem referantur. Hæc sunt ipsa verba tua. Quibus statim jungis, Hæc ratio adeò evidens est,

est, ut nullis argutius refelli possit. Verùm non argutis, sed solidissimis rationibus, ut spero, iisq. ipsi sensui communi apertissimis, ista tua ratio a me refelletur. Primum enim quod attinet ad rationem ipsam universam, eam prorsus ἀσυνλόγισον esse cōstat. nemo enim nescit, ex puris iisq. singularibus affirmativis (ut ajunt) nihil tertium concludi ratiocinando posse, ne affirmativè quidem tantum, nedum & affirmativè & negativè simul, ut tu facis, qui ex eo, quòd Christus in manus patris spiritum suum commendavit, & alii sancti viri id fecerunt, colligis, invocationem Stephani commendantis spiritum suum, non modò ad patrem referri debere, sed ad Christum referri non posse. Neq; enim si ad patrem referri debeat, idcirco continuò sequitur, ad Christum referri non posse, cum, ut & dictum est, qui Christum invocat ipsum Deum patrem invocet. Deinde quid attinet ipsius Christi invocantis exemplum asferre, cum non Christum, sed patrem invocatum fuisse contenditur? Quasi verò Christus; etiamsi maxime invocandus esset, se ipsum invocare umquam potuerit. Quod si tibi absurdum videtur quidquam ab aliquo petere, quod ipsi ab alio petendum fuerit, jam istud aliud genus argumentationis erit, & tamen nihilominus frivolum, quàm id, quo uteris, cum quotidie fieri videamus, ut is, qui antea ab aliis quædam emendicare cogeatur, postea ipse eadem dare aliis possit, Nam, ut tu non semel in hoc tuo scripto intempestivè mones, distinguenda sunt tempora, & ita conciliantur scriptura. Christus Heb: 5. 7.

cum mortalis esset, opus habuit preces & supplicationes ei offerre, qui poterat eum liberare a morte, at postquam immortalis factus ad plenum servare potest eos, qui per eum accedunt ad Deum, aliis idem largiendi potestatem habet, quod ipse a patre petiit. Quod ita se habere suo loco demonstrabitur. Sed alia quoque distinctio temporum in Christo observanda est antequam etiam immortalis factus fuerit, id est in ipsa Christi vita mortali. De qua distinctione luculenter scripsit Paulus ad Philipp: cap: secundo inquitens de Christo, Qui cum esset in forma Dei &c. formam servi sumpsit. Nam si manente eadē vita mortali tanta varietas in Christo deprehenditur, ut modò in forma Dei, modò in forma servi fuisse dicatur, adeò ut illi in crucem jam sublato ab impiis exprobratum fuerit, quòd ñ qui alios servasset, seipsum servare non potuisset, quid mirum videri debet, si mutata vite mortali conditione, ea mutatio in Christo fiat, ut vitam, quam mortalis a patre petere debuit, immortalis aliis largiatur? Verùm ad argumentationem tuam revertamur. Cum igitur ineptum sit, hoc loco Christi ipsius invocantis exemplum asserre, relinquitur, ut ad aliorum exempla tibi sit confugiendum, quæ profectò paucissima erant ut vix rhetorica cuidam inductionis locus esse possit. qui argumentandi modus admodum fallax est, & ex quo nihil necessariò concluditur. Præterea si ea exempla ante Christū sunt, quale est illud Davidū psal. 31. quid hoc ad rem facere potest, cum tunc Christus non esset, qui invocari posset? Si

DAVID

Davidis exemplo, eo pacto quo tu facis, argumenta-
ri liceret, concluderetur, ut unum de multis exem-
plis offeram, centurionem illum a Christo tantopere
commendatum, non petiisse ab ipso, sed a Deo tan-
tum ut puerum suum sanaret. David enim idem de
filio suo a Deo petiit. Neq; hic quidquam te juvare
potest, si dicas tunc Christum in officio fuisse. Nam
sive in officio, sive extra officium esset, satius est ab eo
id fuisse petitum, quod a Deo David petierat. neq;
enim argumentum tuum, quod ad Davidis exem-
plum attinet, aliud continere potest, quam necesse
esse ut Stephanus non a Christo sed a Deo tantum
petierit, ut susciperet spiritum suum, cum hoc ipsum
a Deo petisset David, nulla, quod Christus tunc es-
set, aut non esset in officio, habita ratione. Quata-
men cessationis officii in Christo objectio inanissima
est, cum tunc maxime cum Stephanus lapidaretur,
illius, qui alterius spiritum suscipere posset, officio
fungeretur, ut infra latius disputabitur. Sin vero ea
exempla post Christum sunt, nihil similiter ex eis
colligere potes, nisi simul colligi debere contendas,
nullum ex iis bonis, quæ ab eo tempore a Deo petie-
runt sancti homines, a Christo, dum in terris erat,
sed a Deo tantum petita fuisse. An non ipsi sen-
tui communi patet, multa quæ ab uno, quamvis ce-
terorum principe ac domino, petuntur, ab alio quoq;
licet privato, jure peti posse? Si complures, verbi
gratia, a Principe suo singuli mille coronatos dono
petierint, an non alius eidem principi subjectus ean-
dem pecuniam dono a privato homine qui eam pos-
sideat,

fideat, iurè petere poterit? Quod si dicas, non esse solius Principis pecunias donare, sed solius Dei esse spiritum hominis suscipere, primum in incapta argumentatione non persistes, quæ tantummodo exemplis aliorum, qui idem petierint, non autem qualitate reipetitæ nititur. Deinde, ne sic quidem rectè argumentareris. Solius est Principis, exempli causa, pœnas legibus a seipso latis statutas condonare, attamen si Præfecto alicui, ut persepe fit, concesserit, ut easdem pœnas condonare possit qui sub illo Præfecto sunt, non tantum a Principe ipso, sed a Præfecto quoque eam condonationem precibus contendere rectè poterunt. Quare, nisi Christo domino nostro spiritum nostrum suscipiendi a Deo minime potestatem concessam fuisse demonstres, quocumque tandem te vertas, manifestissimas instantias adversus argumentationem tuam nunquam diluere poteris. Et si id demonstraveris, alius prorsus fuerit argumentandi modus, ac supervacaneum planè erit exemplis uti aliorum, qui spiritum suum non Christo sed Deo commendaverint, quibus tamen solis hæc ratio tua, quæ tibi nullo modo refelli posse videbatur, ut dictum est, universa innititur.

Huic autem primo tuo modo probandi, quod Stephanus invocatio non ad Christum, sed ad patrem referri debeat, alium, ut dictum est, conjungis, idque per digressionem quandam satis intempestivam. Nam cum hoc loco queratur, utrum Stephanus Christum invocaverit nec ne, tu de eo loqui aggredieris, quod nos in invocando facere debeamus. Sed videamus quomo-

quon
phan
fuisse
Nus
stus,
pse i
luffit
dum
sed t
non
am t
scrip
lud,
vel
mon
Chri
fical
tioci
esse
nusq
volu
care
omn
illu
tem
cit,
invo
an s
dum
nisi.

quomodo ex ista tua digressione probari possit, a Stephano non Christum sed Deum patrem invocatum fuisse. Itaq; ad hunc modum argumentari videris. Nusquam, ne uno quidem verbo significavit Christus, quòd vel sui ipsius, vel patris voluntas esset, ut ipse invocaretur, sed patrem suum caelestem invocari iussit, qui pater ipsum non invocandum sed audiendum esse dixit. Ergo Christus invocari non potest, sed tantum pater, ac proinde a Stephano invocatus non fuit Christus, sed pater. Ut autem consequentiam tuæ argumentationis probes, dicis, non minus in scriptis novi quàm veteris testamenti verum esse illud, Anathema esse quicumq; verbo Dei vel addis, vel adimit. ad quod demonstrandum profers testimonium capitis postremi Apocalypsis. atque addis Christum dixisse discipulis suis, se illis omnia significasse, quæ audiverat a patre caelesti. In hac tua ratiocinatione plura notanda sunt, quæ eam infirmam esse docebunt. Primum enim dum dicis Christum nusquam, ne uno quidem verbo significasse, quòd voluntas aut sui ipsius aut patris esset ut ipse invocaretur, vel eam voluntatem pro præcepto ut eum omnino invocemus accipis, vel pro declaratione ut illum invocare liceat. Si priore modo eam voluntatem intelligis, nihil ad propositam questionem id facit, non enim hoc loco utrum necesse sit Christum invocare, sed an invocare eum liceat, & proinde, an Stephanus eum jurè invocare potuerit, querendum est. Sin posteriore sensu voluntatis illius meministi, falsa est assumptio argumenti tui, nam Christus

Ioh: 15. 15.

Alius non uno in loco aperte declaravit ipsum invocare lucere. præsertim verò ubi dixit; Si quid petieritis in nomine meo, ego id faciam. Quod ita se habere infra, ubi de huius testimonii sententia nominatim agemus, demonstrabitur. Quod si priore sensu retento inde colligi existimas Christum invocari iurè non posse, quia quidquid in hoc invocationis negotio præceptum non est, censeatur prohibitum, etsi infra de hac tua regula fusiùs tractandum erit, id tantùm hic dicere libet, falsum esse eam regulam, ex eo apparere, quòd apostoli Matth: cap: 8. v. 25. a Christo petunt, ut se in navicula periclitantes servet, cuius tamen rei antea nullum præceptum habuerant. Que sanè petitio vera invocatio fuit, quippe que, sine dubio, & vera cordis fiducia facta fuerit, & id continueris, quod a solo Deo aliqui petere licebat. neque enim salutem, per remigandi aut gubernandi artem quandam eximiam, se a Christo, ea in re minimè exercitata, consecuturos sperabant ii, qui bona ex parte piscatores erant, & eam artem callebant, sed per divinam aliquam potentiam, qualis ea fuit per quam liberati sunt. adeò ut obstupescerent qui in navi erant, & dicerent;

Luci: 8. 25. Quantus hic est, qui & ventis imperat, & aquæ, & obediunt ei? Idem dici potest de omnibus illis, qui plures numerari possunt, quos legimus nullo præcepto dato, vera cordis fiducia ea petisse a Christo, quæ aliqui a solo Deo peti debent. Præterea, si ex eo quod præceptum non sit, ut Christum invocemus, omnino consequi velis eum invocari non posse,

dicam.

dicam
num
qui
debe
fraus
sit,
cano
me,
fieri
tam
vel
inde
pote
bare
rei
vix
nab
la ti
neg
stat
inv
ma
con
go
vix
Ste
riu
ten
(u
fir

dicam istud antecedens tibi probandum esse. id quod
numquam facere poteris, nisi ex verbis meis. Quae
quidem, tamen si ego ea verissima esse credam, non
debent tamen vel veritatis inquisitioni, vel mihi ipsi
fraudi esse, cum & merito an vera sint, dubitari pos-
sit, neque ego idcirco mandatum non extare de invo-
cando Christo, dixerim, quod ex eo aliquid vel pro-
me, vel contra te colligere voluerim. Certe, quamvis
fieri posset, ut ea in re malè locutus essem, tamen
tantum abest, ut inde vel causa mea labefactaretur.
vel tua confirmaretur, ut potius planè contrarium
inde sequeretur. Non igitur ea verba mihi objicere
potes, & ex ipsis argumenti tui assumptionem pro-
bare, sed aliunde id tibi petendum est. Quod propter
rei difficultatem (tales enim negativæ propositiones
vix probari posse contingit) ut dictum est frustra co-
naberis. Quare non debes tu, etiam si rectè ea regu-
la tradita ab te fuisset, Non potest in invocationis
negotio jurè aliquid fieri, quod præceptum non sit,
statim sic colligere, Ergo Stephanus Christum non
invocavit, quia Christum invocandum esse nusquam
mandatum est. Sed potius ad hunc modum tibi ratio
concludenda est, Stephanus Christum invocavit: Er-
go omnino alicubi ea de re mandatum extat, quam-
vis nondum ubi id sit deprehendere potueris. Nam a
Stephano Christum invocatum fuisse verba ipsa to-
tius narrationis planè præ se ferant. Mandatum au-
tem non fuisse, ut Christum invocemus, nemo nisi
(ut quidem ego feci) ratione ipsa duce pro certo af-
firmare potest, cum, ut infra non uno in loco dicetur,
ex qui-

ex quibusdam sacris testimoniis mandatum id fuisse constare videatur. Quæ ratio ubi a nobis explicata fuerit, tunc ex eo quod mandatum non sit, ut Christum invocemus, nullo modo sequi posse, quod non liceat eum invocare, manifestum è apparebit. Quin etiam illud addo, Quamvis expressum mandatum extaret, ne Christus invocaretur, non tamen continuo statuendum esse, Christum a Stephano invocatum non fuisse, præsertim cum verba ipsius, ut paullo post demonstrabitur, non nisi ad Christum referri possint. Non enim ex duobus scripturæ locis, qui invicem dissidere videantur, unus tantummodo retinendus est, alter verò vel respuendus, vel quod fortasse nocentius esse potest, perversis interpretationibus corrumpendus, sed uterq; omnino retineri debet, & alter cum altero decenti aliqua distinctione, & a verbis ipsis non abhorrenti interpretatione conciliari. Alioqui cum sæpius nulla prorsus futura sit causa, cur hunc magis, quàm illum aut planè respuas, aut perversè interpreteris, hærebis, & uterq; tandem despectui tibi erit. Caterùm quod ait, patrem celestem non jussisse, ut Iesum invocaremus, Sed ut illum audiremus, dico non jussisse etiam illis verbis ut illum Christum ipsius esse crederemus. Multi enim præter Christum aliquando audiendi fuerunt, & præcipuè Moses, qui tamen Christus Dei verè non erat. Sed quemadmodum satù jussit, ut Iesum ipsius Christum esse crederemus, cum filium illum suum dilectum eum nominavit, sic etiam satù jussit, non quidem ut omnino illum invocaremus, id est, ad

est, ad ipsum preces nostras dirigeremus (nam de eo quod jurè fieri possit, non autem de eo quod fieri necesse sit, querimus) sed ut a nobis eum invocari possè agnosceremus, cum eum verè Christum fecis, & illi imperium & gubernationem ecclesie dedit. Quod si dicas, immo in illis verbis: Ipsum audite, iussisse Deum, ut hominem illum Christum ipsius esse crederemus, cum inter cetera quæ ille dixit, potissimum se Christum Dei esse affirmaverit, ut nihil dicam, quod operibus potius quàm verbis se Christum esse ostenderit, immo publicè apud universum populum id nunquam aperè professus fuerit, ac discipulis suis aliquando injunxerit, ne cuiquam dicerent ipsum esse Christum Dei, dico eundem illum hominem multa publicè dixisse, ex quibus agnosci volebat se invocari posse, & discipuli sui id multò etiam aperiùs frequenter inculcasse, ut ex infra dicendū apparebit; quin etiam satis superq; id factum ab eo fuisse affirmo, cum se Christum Dei esse professus est, quemadmodum sequenti capite me demonstraturum esse confido. Quod postremò dicū Deum patrem præcipisse, ut credamus Christum veram, firmam, & perpetuam proposuisse doctrinam, rectè dicū. Verum tantum abest, ut hoc, quemadmodum tu existimas, cum Christi invocatione nihil commune habeat, ut immo veram firmam & perpetuam Christi esse doctrinam nulla ratione magis ostendere volueris Deus, quàm, ut Christus invocari possit efficiendo. ut infra suo loco docebimus. Et hac quidem quod attinet

Matthi 23.
Luc: 9.

ad ea, quæ primo loco notanda in tua ratiocinatione videntur.

Secundo loco animadvertendum est, te voluntatem Dei de invocando Christo ex ipsius tantum Christi ore, seu patris verbis, nec aliunde colligi, aut deherere, aut posse non obscure affirmare. Quod tamen falsissimum est, cum apostoli & discipuli Christi ab invocatione illa spiritus sancti per quam dicit Iohannes omnium cognitionem illi contigisse, & quem spiritum illos omnia docturum ipse Christus prädixerat, & eos in omnem veritatem ducturum, qui quæ propterea non se vel spiritum veritatis ab ipso appellatus fuerat, multa didicerint, quæ si ipse Christus eis dixisset, percipere non potuissent. Et sanè ante spiritum sancti missionem nunquam perfectè intelligere poterant discipuli Christi, eum, postquam hinc abisset, invocari posse. At postquam misisse eum spiritum sanctum, ut promiserat, animadverterunt, & ejus nomine invocato tot miranda opera fieri, ac præterea ejusdem spiritus luce collustrati, quale regnū Christi esset, apertissimè cognoverunt, tunc demum in cælum sublevari Christi invocationem, divine voluntati consentaneam esse perspexerunt, non secus atque illa alia multa viderant, quæ eos ante prorsus latuerant.

Tertio loco dum autem, verbum Christi nec addendum, nec adimendum esse; quia idem servandum sit in scriptis testamenti veteris, quamquam si id rectè intelligatur est verissimum, eo tamen sensu, quo a te dicitur, falsum omnino censendum est. Quæ deus quoniam infra commodiore loco agetur, hic aperta

1. Ioh: 2. 20.
& 27.
Ioh: 14. 26,
16. 13.
Ioh: 14. 17.
25. 26.

tantummodo instantia rem sic se habere ostendam.
 Christus de quibusdam, quæ ad matrimonium spe-
 ctant non solum diserte verba non fecit, sed ne per
 spiritum quidem sanctum ullum præceptum dedit.
 Et tamen audet Paulus de eisdem rebus præcepta
 dare 1. cor. 7. 12. &c. Locus ille Apocalypsis, quem
 adversus pontificios multi afferre solent nihil ad rem
 facit, nisi quod qua ratione intelligendum sit, man-
 datum illud in veteri testamento satis aperte docet.
 Nam quid queso commune habet, non esse adden-
 dum aut detrahendum aliquid in libro prophetiæ
 divine, cum eo, quod nihil iure fieri possit nisi id
 quod a Christo mandatum est? Verba a Deo, seu Dei
 nomine prolata, sive in veteri, sive in novo testamen-
 to, sunt tanta cum religione tractanda, ut nemo au-
 deat eis vel aliquid addere, & tamquam verè ab i-
 pso Deo dictum alicui obviare, vel eis aliquid de-
 trahere, & tamquam a Deo non dictum reticere,
 atque suppressere. Sed neutrum facit, qui aliquid, li-
 cet sibi a Deo non injectum, facere non dubitat,
 aut fieri posse affirmat, dummodo prohibitum non
 fuerit. Quin etiam is qui vel aliquid, quod sibi man-
 datum est a Deo non facit, vel id facit, quod Deus i-
 psi prohibuit, & præterea ea præcepta servanda esse
 negat, quamvis aliqui gravissimè peccet, non ta-
 men adversus eam regulam, quæ utrumque ex eo A-
 pocalypsis loco colligi potest, aliquid committit, nisi
 etiam Deum ea præcepta dedisse, cum tamen dedis-
 se sciat, negare audeat.

Ultimo loco quod cum Christum discipulus sui nova
 fecisset.

fecisse quaecumque a patre suo audiverat, nihili est faciendum, cum, ut paullo ante attigimus, idem Christus eundem discipulum dixerit, se habere multa, quae diceret eum, verum ipsos nondum ea portare posse, adeo ut prima illi verba plane ea tantum omnia a patre audita significent necesse est, quae, ut illi eo tempore patefaceret, audiverat. Christi autem invocationem, quae post ejus hinc discessum Deo placitura esset, ex eorum genere fuisse, quae ante spiritus sancti receptionem & ipsum Christi discessum apostoli plene percipere non poterant, jam a nobis satis demonstratum videtur.

Tertius modus, quem tu secundum facis, probandi, quod Stephanus non Christum, sed Deum patrem invocaverit, ita a te explicatur, ut nisi ego illum jam apud alium scriptorem legissem, vix ac ne vix quidem eum percipere potuissem. Nam cum ad hunc modum argumentari velim. Qui stant non invocantur, quippe qui ipsi invocant: Sed Christus in Stephani exemplo stare dicitur: Ergo Christus ab ipso invocatus non fuit, & consequenter Deus pater fuit invocatus, qui non stabat. huius verbi hanc sententi-

- am explicas. Secundo textus ipse verum hoc esse vincit. Non enim stantem verum deum illum, cujus gloriam vidit, invocavit. Nam qui astant, & ipsi petunt & invocant, non ab illis petitur, neque invocantur &c. Ita loqueri quasi a me affirmatum fuerit, a Stephano verum illum Deum stantem invocatum fuisse, & tu probare ve-

lu, im-

lū, immo non stantem sed aliter manentem fuisse invocatum.

Præterea in verbū argumentationis tuæ animadvertendum est, quod medium, quem vocant, terminum mutas, & cum prius verbo standi, quod in ipsa historia bñ ponitur usus fuisses, Astandi deinde verbum usurpasti, quod ibi non legitur, quamvis nescio qua ratione motus Castellio in sua versione eo usus fuerit. nimirum, quia ad id probandum, quod volueras tibi multò aptius visum est, & idcirco & argumentandi rationem, & historia veritatem invertere non dubitasti. Stare igitur ibi Christus dicitur, non Astande. Eos verò qui stant invocari non posse, quia ipsi invocent, perperam dictum est.

Primum quia non ii, qui simpliciter Stare dicuntur, invocant, sed qui coram aliquo stare narrantur. (nec tamen invocare, sed pro altero petere, ut postea explicabitur, dicendi sunt.) ut videre est Ierem: cap: 15. v. 1. & cap: 18. v. 19. & alibi. Quamquam ea locutio, etiam cum figuratè accipitur, aliud potest significare, & sæpe ministerium declarat. ut 1. Reg: 12. 6. & 8. Atqui Christus Iesus non modò coram aliquo in ea narratione Stare non dicitur, sed neq; etiam simpliciter Stare, ut ad tuam ipsius rationem rectè concludendam necesse esset. Porro Stare a dextris Dei, quod ibi de Christo dicitur, nihil ad veram, activam (ut ita loquar) invocationem illius, qui eo modo Stare dicitur, id est ad significandum, quod ille Deum propriè invocet, pertinere potest. immo ipsius alius subveniendi potestatem ostendit, ut infra alibi differetur.

Secundò, si vim aliquam in significatione propria verbi Stare inesse volumus, dico Iesum dominum, qui alioqui a dextris, sive ad dexteram, sive in dextera Dei non Stare, sed Sedere, vel etiam simpliciter Esse dicitur, idcirco eo in loco a dextris Dei stantem Stephano visum fuisse, ut eum sibi auxilio ferendo paratum intelligeret. Solent enim qui sedent, si alteri auxilium ferre ipsi velint, consurgere. Propterea David ita frequenter, cum a Deo auxilium petit, rogat illum, ut surgat. Hujus hoc in loco verbi Standi propriè accepti vim, quæ iudicio meo, & convenientissima simul atq; elegantissima, & satù evidens videri potest, non retinueram ego in priore meo scripto, cuius tu tamen nullam prorsus faci mentionem. Sed animadvertent alii, quântò plus mihi propria significatio illius verbi faveat, quàm tibi. Verum tamen crediderim, ut ingenuè fatear, non multùm hac in re laborandum esse, cum ad verbum hoc loco nihil aliud sortasse quàm permanere, seu simpliciter Manere, sive etiam Esse significet. Quorùm primum tu ipse imprudens argumentationem tuam libesclans satù aperte confiteri, dum ad finem paraphrasis priorum verborum Stephani, post habitam concionem, ea verba scribis, Et jam ipsum viderim stantem, seu permanentem ad dexteram Dei. Atqui, præter confessionem tuam, id est, ut dixi, se habere complures in ipsis sacris litteris loci testantur, inter quos hi pauci mihi succurrunt. Matth. 16. v. 28. & 24. v. 15. Rom. 5. v. 2.

Tertiò etiam si tibi concederetur, ex verbo Standi hoc loco, quòd Christus ipse invocaret, manifestum esse, non tamen continuo sequeretur Christum invocatum non fuisse. Possunt enim it. qui alium invocant, alii ipsi auxiliari, in iis praesertim quorum pro se obtinendorum gratia alterius ipsi opem non implorant. Certum autem est Christum postquam calos conscendit, non opus habere ut roget patrem, ut suum spiritum suscipiat.

Quartò, non rectè dictum est nunc Christum invocare, quamvis coram ipso Deo astare pro nobis dicatur. Aliud est enim invocare, aliud pro altero petere. Nam qui invocat pro seipso petit, neque unquam petitionem pro altero eo simplici verbo declarari existimo. Quamquam enim a me in hac disputatione nostra, tamquam testimonia invocati Christi, ii etiam loci afferuntur, in quibus pro aliis Christus rogatus fuit, id tamen quod attinet ad invocandi verbum, eiusq. propriam significationem, minus rectè a me fit, sed nullum ea in re est periculum. cum in questione nostra id nihil omnino intersit, utrum Christus pro alio, an pro ipso rogante rogatus fuerit. Quare securè potui, brevitati consulens, ea in parte minus propriè loqui. Quod si dicas te eo verbo, sive propriè sive impropriè, simpliciter petitionem significare voluisse. Petitionem autem pro altero sine dubio petitionem esse, nec queri debere de verbis cum de sententia constat. Respondeo, immodèbuisse te sententiam tuam explicare, nam de ea alioqui non constat. cum ex verbis tuis non alia sen-

gentia rectius colligi posse videatur, quàm idcirco Christum non potuisse tunc invocari, quia ipse pro se peteret. Sic enim omnino sonant ea verba tuas; Nam qui astant & ipsi petunt & invocant, non ab illis petitur, neque invocantur non solum propter verbum Invocant, sed etiam quia ipsum verbum Petunt simpliciter positum, pro seipso petitionem potius quàm pro altero significat, & quod pluri faciendum est, quia vocula Et de ejusdem generis petitione, & invocatione ibi agi, de qua in consequentibus verbis proculdubio demonstrat. Nec te verbo ipso Invocandi, de quo in hoc exemplo precipue agitur, modo propriè modo impropriè in tua ratiocinatione accepto, sicutum imperito lectori facere decebat. Certè si sententiam tuam melius explicuisses, melius quoque tue argumentationis infirmitas apparuisset. Siquidem Christum pro suis rogantis habitu a Stephano visum fuisse, tantum abest ut impediat, quominus Stephanum eum invocasse credamus, ut potius in ea sententia nos confirmet. Quandoquidem Christum pro suis in cælis Deum rogare in sacris litteris nihil aliud est, quàm Christum potestate, quam a Deo impetravit, suos defendere, atqueovere, ut suo loco demonstrabitur. Admiscet huic secundo tuo modo per paraphrasim quandam explicationem invocationis Stephani, ut qua ratione ad Deum patrem referri debeat, ostendas, & simul verba, quæ omnino ad Christum eam referri debere suadere videntur, interpreteris. Hæc tua explicatio non magis huic modo, quàm

quàm caterù admisceri poterat. Verùm nulli admiscenda erat, sed post omnes offerenda. ut, postquam probavisses Stephani invocationem non ad Christum, sed ad patrem pertinere, verba deinde invocationù, quæ tibi manifestò adversari videntur, ad sententiam tuam accommodares. quod tamen postea non ea ratione tantùm qua hic, sed alia prætereà facere conarù. Quare ad eum locum responsionem meam reservo. Hac autem a me dicta sunt, non ut te carpam, sed ut responsionù meam rationem reddam. Addu similiter per quamdam paraphrasin, quam putes esse posse sententiam verborum Stephani, quæ ipsam invocationem antecedunt, ipsius invocationis explicationi quam attuleras congruentem.

Et ài: Nam verborum præcedentium, Ego video cælos apertos, & Christum stantem a dextris Dei, hic potest esse sensus, Ego Stephanus, quamvis vos omnes negetis Iesum esse excitatum receptumq; in cælos, atque Christum esse, factum tamen tam certò hoc scio, ac si cæli essent aperti, & jam ipsum viderem stantem seu permanentem ad dexteram Dei. Antequam de hac tua interpretatione aliquid dicam, illud (si modò per te licet) monere te volui, ut in sanctarum litterarum verbù recitandù, præsertim cum de eù diligenter explicandù agitur, majorem diligentiam adhibeas. neq; enim Christum, sed Filium hominù dixit Stephanus. Quamvis autem idem qui filius hominù appellatur, Christus sit, habet tamen vox Christus vim quamdam

F. S.

dam hoc loco, qui appellato Filii hominū caret, cum
 tu breviter nihil aliud sibi voluisse Stephanum affir-
 mari posse dicas, quā Iesum esse Christum. Nunc
 pauci de ipsa tua interpretatione differamus. Dico
 igitur primum hanc eandem interpretationem tuā
 retineri posse, quamvis ad Christum verba invoc-
 ationis referenda sint, cum Christi invocatio hoc loco
 nec necessariò, nec ullo modo postulet, ut is prius a
 dextris Dei stans conspectus a Stephano fuerit.
 Quinetiam ne mentionem quidem ipsius antea fa-
 ctam esse necesse est. Satis est enim ipsa verba Ste-
 phani cum invocatur, ad ipsum Christum omnino di-
 rigi. Deinde affirmo, communi interpretatione ad-
 missa, non minùs quā tua approbata, nisi aliud ob-
 staret, invocationū quā affers explicationem, re-
 cipi posse. Quare non erat, quòd ita laborares in
 verbū illi nova quadam ratione interpretandū, nisi
 alia causā subesset. Nempe quòd Iesum seu Filium
 illum hominū a Stephano, jam a dextris Dei stan-
 tem, conspectum fuisse tibi non sit verisimile. Quod
 quid sibi vellet cateri viderint. Postremò illud asse-
 re non dubito, istam tuam interpretationem allego-
 ricam non esse admittendam, triplici de causā. Pri-
 ma est, quia in ipsa simplici Lucæ narratione, ubi al-
 legoria locum non habent, illud idem parum diver-
 sis verbis antea dictum fuerat. Altera est quia Ste-
 phanus utitur initio suorum verborū voce illa Ecce,
 quæ in manifestè indicare videtur, aut rem ipsam verè
 factam fuisse, aut saltem tunc primum id illi conti-
 gisse. Sed Stephanum cersò scivisse Iesum fuisse ex-

citatum a Deo, receptumq; in calos, & Christum esse etiam ante illud extremum tempus, quatenus id sine visione aliqua ei contingere poterat, verisimile admodum est, si ea quæ illi a Luca tribuuntur, & supra a nobis commemorata sunt, perpendantur, & qua fiducia ac $\pi\lambda\eta\rho\phi\omega\pi\iota\alpha$ eorum qua dicebat, jam de Iesu bonam confessionem edidisset, consideretur. Tertia causa est, quia ab omni verisimilitudine abest, Stephanum (præsertim jam quodammodo in agone mortui constitutum) metaphoricè ejusmodi locutionibus usum fuisse, quibus plus sibi tribuere, quam verè posset, videretur. Sed jam quomodo postremò verba Stephani invocanti non ad Christum, sed ad patrem referri debere probare caveris, dispiciamus.

Quartus igitur probationis modus, quem tu tertium nominas, hujusmodi est, veritas sacra scriptura perpetuò est, unum solum verum Deum creatorem celi & terre invocandum esse, & ob eam rem omnia testimonia, & exempla invocationis eò referre oportet: Ergo cum Stephanum invocasse legimus, non quidem Christum, sed Deum ab eo invocatum fuisse necesse est. Quamquam si verba tua, (quæ tamen $\alpha\upsilon\tau\omicron\kappa\alpha\lambda\omicron\sigma\tau\alpha$, fortasse librarii visio, sunt) attendere velimus, non hæc videtur esse probatio tua, sed confirmatio probationis. probatio autem esse videtur, ostendere verba illa Stephani invocanti Domine Iesu, ad patrem referri posse. Quod si ita esset, dupliciter a te erratum foret. Primum, quia cum probare debuisses, invocationem illam ad patrem o-

minno referri debere, quòd referri posset, tantummodo probasses. Secundò, quia probationem illum fecisses, quæ confirmatio probationis est, & confirmationem quæ est probatio. Iam verò etiam si ea probatio tua sit, quam in initio diximus, in eo tamen lapsus esse videris, quòd ei probationi eam confirmationem nominatim adjunxeris, quæ non magis ipsius, quàm reliquarum confirmatio est, & ut supra attigimus, post omnes probationes tamquam ad omnes respiciens separatim ponenda erat. Idem vitium in universa ratiocinatione tua deprehenderetur, si confirmatio probationis esset ea, quam probationem ego feci, cum verba illa, Domine Iesu, ad patrem referri posse, non magis ex hac, quàm ex superioribus probationibus si modò recte sunt, confirmari queat. Hic tuus autem sive tertius sive quartus probandi modus non multa refutatione hoc loco indiget, cum infra de eo diligentissimè, tamquam de ea ratione, cuius unius vi omnia quæ tibi obstant, subvertere te posse confidis, videndum a nobis sit. Nunc duos tantum dicemus. Vnum est, te nullum testimonium ex sacris litteris, neq; hic neq; alibi proferre, in quo diserte scriptum extet, unum solum verum Deum creatorem celi & terræ invocandum esse. Quod tamen facere debueras, si ejus rationis vi ea exempla subvertere velis, in quibus diserte scriptum extet alium fuisse invocatum. Immo ne sic quidem id tibi facere liceret. Ut enim supra dictum est, neuter ex duobus locis, qui sese invicem destruere videantur, subverti debet. Quod si dicas, te non subvertere ea

exempla, sed interpretari, primum quàm istud ve-
rum sit paullo post apparebit. Deinde cur potius e-
xempla, quàm præceptum illud inauditum quibusdam
rationibus explicare tentas, præsertim cum ejusmo-
di præceptum, ita ut exemplum illud non advesetur,
commodissime & ex communi loquendi usu expli-
cari queat? Quod ita se habere suo loco planissimum
fiet. Verùm fortasse hoc loco, cum asseritur perpetuū
veritatem scripturæ esse solum Deum patrem invo-
candum esse, ut verba tua præ se ferunt, non aliquod
expressum singulare præceptum intelligi, sed teno-
rem quendam perpetuum sacrarum litterarum ex
quo id colligatur. Nempe quia nec ut alius præter il-
lum Deum invocetur, usquam mandatum fuerit,
nec ullum apertum exemplum extet alicujus, qui
alium quempiam invocaverit, sed omnia exempla
invocationis ad unum illum Deum referantur. Hæc
rationinatio valde infirma est, cum propter summam
difficultatem demonstrandi id quod in ea asseritur,
tum verò propterea quod in ipsa id sumitur, & pro
concesso ponitur, quod in disputatione vertitur. Si-
quidem id maxime a me contenditur, non pauca a-
pertissima exempla extare invocati Iesu Christi.
Adde quod ejusmodi argumentatio, etiamsi omnia
verissima essent quæ in ea sumuntur, suadendi qui-
dem vim haberet, sed id quod vult ex ipsa necessarium
non conficeretur. Nam neque mandato, sive etiam
admonitione est opus ut aliquid facere liceat, satis e-
nim est id expressè interdictum non fuisse. nec e-
xempla sacrarum litterarum vim plenæ inductio-
nis dia-

nū dialectice habere possunt, cum maxima pars invocationum hominum piorum in ipsis non commemoretur. & quaecumque invocationis exempla ante Christum extant, nihil omnino ad rem pertinere possint, non enim queritur simpliciter & in universum, utrum alius prater illum unum Deum invocari possit, sed nominatim utrum Christum invocare liceat, cui soli absenti prater illum Deum invocationem tribuimus omnes, quibus tu contradicis.

Alterum, quod ad tuam probationem in hoc loco refellendam dicendum mihi erat, illud est, Quod si invocatio Stephani, vel cuiusvis ad Christum refertur, non tamen propterea sequitur ad patrem non referri, sive ad alium referri quam ad patrem, cum quicquid in Christum confertur, in ipsum patrem conferatur, ut tota scriptura confirmat. & Christus, quamvis res creata sit, & persona atque substantia diversus a patre, potestate tamen & cura subveniendi ecclesie sue, & illam ab omni malo liberandi, postquam pro ingenti benignitate sua illum ea in re pater suū sibi adungere voluit, diversus non sit. Manifeste ex ipsis Christi verbis id colligitur, dum Ioh: 20. 17. Idcirco neminem rapturum esse oves ipsius ex manu sua, quod pater, qui ipsi eas dedit, omnibus sit maior, nec quisquam ex ejus manu eas rapere possit ipse vero, & pater unum sint. Qui ergo ideo audet negare a Stephano Christum fuisse invocatum, quod unum solum Deum patrem invocare liceat, cum Christus, non modò potestatem & curam illi subveniendi, & spiritum ejus suscipiendi (ad quam

nam potestatem & curam, quippe qua una illi opus
esset, Stephanum invocando respexisse necesse est)
ut ipse Christus aperte testatus erat, voluntate sui
patris haberet, verum etiam ea in re unum cum ipso
Deo patre esset?

Iam visum est qualem vim habeant quatuor pro-
bationes tue ad evincendum invocationem Stephani
non ad Christum, sed ad Deum patrem referendam
esse, in quibus illud praterca notandum est, quod nec
secunda nec quarta ad locum ipsum proprie perti-
nent, sed omnibus meo testimonio pariter accom-
modari possunt, ob quod eam causam, praehuius testimo-
nii propria interpretatione, parvi omnino aestiman-
da sunt. Nunc quomodo ad sententiam tuam verba
Stephani accommodes, (quod nisi fiat, satum, arbitror,
perspicuum, ejusmodi tuum probationibus nihil agi) dili-
genter expendamus.

Primo igitur verba illa, Domine Iesu, in quibus
solum tibi laborandum est, propterea ad patrem refer-
ri recte posse affirmas, seu potius affirmare debueras,
quia ut praesens disputatio requirebat, Iesus nihil al-
tius siquam Servator. Nam certe, aut pater servator
est. Vide, quaeso, quas ridiculas interpretationes tibi
consecrari necesse sit. Nomen Iesus a verbo quidem
Hebraeo derivatur, quod servare significat, sed non
idcirco idem est Iesus, quod Servator, adeo ut Syno-
nima sint, ut tu ea aperte facis. Iesus est nomen pro-
prium viri. Servator vero est nomen, ut vocant, ap-
pellativum, & de quocumque qui servat, sive in homo,
sive angelus, sive deus fuerit, recte dici potest. Ser-
vator

vator officium, qualitatem, actionem vè declarat, Iesus personam designat, & ejusmodi personam designare potest, quæ officio, qualitate, & actione illa penitus destituatur. Neque unquam Iesus appellativum nomen esse potest, quippe quod formationem appellativi naminus non habeat, & nihil per se significet, sed tantummodo ex accidenti, quatenus ad certam quandam personam significandam formatum est & constitutum. Quoniam verò, ut diximus, hoc nomen a verbo quod Servare significat ductum est, idcirco ei persone maxime convenit, quæ salutem det. Atque ob eam rem quia filius ille Mariæ virginis servaturus erat populum suum a peccatis suis, id est a morte æterna propria peccatorum pœna sibi fidem habentes vindicaturus, quæ salute nulla præstantior humano generi contingere potest, meritisimò ipsius Dei jussu Iesus proprio nomine appellatus est. Quid tibi igitur, seu potius aliis, quos secutus es, in mentem venit, ut nomen Iesus persone proprium pro appellativo Servatore a Stephano prolatum fuisse diceres? Cur unum saltem exemplum ejusce rei non attulisti, si non in ipso nomine Iesu, at in nominibus simili, cum pene innumerabilia ejusmodi nomina propria in sacris litteris reperiantur, quæ scilicet, a verbo aliquo derivantur, sed tamen per se nihil significant? Huc accedat, quod fortasse nusquam invenies nomen Domini præpositum nomini alicui verbali, nisi aliquid ei verbali nomini adjunctum fueris, quod ab ipso regatur, vel cum ipso construatur, seu, ut grammaticorum hebræorum more loquar, nisi nomen verbale

bale sit in statu regiminis, aut cum affixū. ut verbi gratia, Dominus serrator meus, Dominus redemptor Israëlī. Faceſſant igitur hæc homine non planè rudi indigniſſima interpretationes, quæ juſto Dei judicio erudiſſimus etiam aliquando excidunt, cum divina veritati reluctari audent.

Secundò dictis, ſeu potius dicendum tibi erat, nomen Ieſu eſſe poſſe genitivi caſus, ita ut Domine Ieſu nihil aliud ſit, quàm, Tu qui es dominus Ieſu, quod ad patrem ejus proſectò referri debet. Sed videamus obſecro quibus verbis ſecundam hanc interpretationem explices & probes. Aſi igitur, Aut [quid impedit quin] ſi, qui eſt Dominus Ieſu non eſſe poſſit pater illius, quemadmodum Matt. 11. deum illum creatorem dominum appellat. Vide qua ratione, ut miſeri ſcilicet rudes lectores decipiantur, explicata & probata tua interpretatio ſit. Etenim in verbis tuis ipſam interpretationem pro conſeſſa ſumis, & quaſi ea conſeſſa, ad patrem tamen verba Stephani referri nec debere, nec poſſe negetur, ita argumentaris. Nam hoc eodem artificio in priore quoq; interpretatione explicanda & probanda uſus fueras. cum enim dicere debuiſſes, Quid impedit, quin nomen Ieſu pro ſervatore accipiamus, & eo nomine ipſum patrem intelligamus &c. dixiſti, Quid impedit quin dominum Ieſum ſeu ſervatorem ipſum patrem intelligere poſſimus? Quaſi verò palàm eſſet nomen Ieſu pro ſervatore accipi debere, ſed tamen nihilominus dubitaretur, num id nomen ad patrem referri poſſet. Certe qui huiusmodi technis in diſputando

G

dele-

delectantur, satis ostendunt veritatis inquisitionem non multum sibi cordi esse. Sed quid est illud quod ad alteram hanc tuam interpretationem confirmandam ex Matth: cap: 11. affers? Numquid ibi Iesus patrem dominum suum appellat? Nonne manifestum est non sui dominum, sed celi, terræq. dominum eum appellasse? Inquit enim, Confiteor tibi pater domine celi & terræ, quia abscondisti &c. Quid queso agebas, cum testimonium illud proferre cogitabas? Præterea quis est qui neget, Deum patrem sui filii dominum appellatum fuisse, vel appellari posse? An non ex hoc manifestum est, te ita interpretationem tuam explicasse, quasi in confesso esset, nomen Iesu a Stephano generandi casu prolatum fuisse, sed adhuc dubitaretur, quisnam esset iste dominus Iesu. & eum ipsius patrem esse posse negaretur? Atqui cum dubitatio sit, utrum nomen Iesu generandi aut vocandi casu prolatum fuerit, & si generandi casu prolatum sit, Deum patrem intelligi debere constet, atq; inter cetera, quæ omnino persuadere debeant, generandi casu prolatum non fuisse, illud sit, quod nusquam Deus ea periphrasi, nempe Dominus Iesu, significetur, non satis est te probare. vel a Iesu ipso Deum patrem, suum dominum appellatum esse, vel ab aliis & ipsa Iesu dominum dictum fuisse, nisi disertè iudem conceptis verbis Dominus Iesu nuncupatus inveniatur, aut certè alia ratio ad objectionem illam meam respondendi tibi est ineunda. Verùm præter hoc aliud etiam tuæ isti interpretationi objeceram. id est, si nomen Iesu

gens

genitivo casu a Stephano prolatum fuisset, sine dubio
 Lucam non $\kappa\upsilon\pi\epsilon$ $\iota\eta\sigma\delta$, sed $\kappa\upsilon\pi\epsilon$ $\tau\delta$ $\iota\eta\sigma\delta$ scri-
 pturum fuisse, ne (si modo sciebat Lucas Christum
 invocari nec debere, nec posse) tantam alii exem-
 plo Stephani in cultu divino gravissimè peccandi
 occasionem daret, ut certe, si vobis credimus, dedit,
 cum ab eo tempore usq; ad ætatem hanc nostram de
 nullo homine memoria proditum sit, qui ad ipsum
 Iesum ea verba non reculerit, vosq; ut planè verifi-
 mile est, primi sitis, qui post tot secula ad ipsius pa-
 trem ea referatu. Aut nimis exile & tenue esse,
 quod non additus sit ille articulus $\tau\delta$. Nam inquit,
 Nonne ego similiter argumentari possum:
 Non additus est articulus Christum designans,
 Tu Domine Iesu, vel ó domine Iesu, quæ e-
 uincerent, simpliciter hanc invocationem
 de Iesu Nazareno intelligendam esse, ergo
 invocatio hæc ad Iesum Nazarenum referri
 non potest. Vide queso quæ tibi exiderint. Pri-
 mum neutra ex illis vocibus Tu & O articulus est,
 sed prior pronomen, posterior verò adverbium est.
 Deinde cum fatearis, alterutrâ ex illis vocibus ad-
 ditâ constitutum fuisse, hanc invocationem de Iesu
 Nazareno intelligendam esse. cur idem non fateris
 quamvis neutra addita fuerit? Nam quid obsecro, ef-
 ficeret addita utravus illarum vocum? Certè neutra
 earum aliam vim habere posset, quàm ut ad certam
 aliquam personam tanquam presentem illa verba
 dirigi manifestè ostenderet. Atqui hoc idem prorsus
 per se facit nomen $\kappa\upsilon\pi\epsilon$ vocandi casu prolatum.

Annon etiam si utraque illarum vocum adderetur, utraque tamen ex tunc istis miris interpretationibus nihilominus, quam ut nunc scriptum est, illis verbis accommodari posset? Hæc verba, Tu domine Iesu, si Iesum pro Servatore accipias, nonne perinde omnino, ac si pronomine Tu ad Deum patrem referri possint, sin autem Iesu genitivi casus esse dicas, nonne haud quidem ad ipsum Iesum, sed ad patrem ipsius referenda essent? An non utrumque plane fieret, si O Domine Iesu scriptum fuisset? Quid igitur quæris? aut cur me nugum istis refellendis occupare voluisti? Quin etiam in instituto pergit, & ait: Huc pertinet & hoc, quod Iesus, cum in terris esset, & aliquid ab eo peteretur, ut ab aliis distingueretur, qui Iesu nomine appellati fuerunt, non simpliciter Iesus dictus est, verum Iesus filius David, Iesus filius Dei altissimi, Item Iesus Christus, & similia. Qui fieri potest, ut ista scripserit? Nam a quo alio, qui Iesu nomine vocaretur, distinguendus erat dominus Iesus, cum ab ipso petendum esset, ut morienti spiritum susciperet? Numquid ejusmodi petitio ad hominem ullum mortalem & in terris degentem ullo modo pertinere potest? Immortalem autem hominem Dei beneficio factum, & in celis habitantem Iesu nomine vocatum, quemnam alium vel suspicari quidem licebat præter unum Iesum Nazarenum, qui Christus cognominatus est? Nonne Lucas paulo ante ipsum simpliciter Iesum nominaverat, inquiens de Stephano, vidit gloriam Dei, & Iesum stantem a dextris

Dei

Dei? Nonne Iohannes in extremis Apocalypsis ver-
 bis eodem prorsus modo, quo hic Stephanus, cum cō-
 pellat dicens: Etiam veni domine Iesu? Deniq;
 ut multa alia omittam, quem unquam non modo ex
 iis, qui Iesu nomine vocati sunt, sed ex omnibus ho-
 minibus preposita nomini proprio Domini appellati-
 one, nominatum aut cōpellatum fuisse invenies pre-
 ter unum Iesum illum Nazarenum, qui sepiissime in
 scriptis novi fœderis Dominus Iesus simpliciter ap-
 pellatus est? Numquid uspiam legisti, exēpli gratiā,
 Dominus Moses, Dominus Solomo, Dominus Petrus?
 Certè ita miror, cum tua verba lego, ut nunquam
 fortasse magis. Et tamen statim subungere non du-
 bitasti: Hæc vera & certa sunt. Verùm cum
 suis opinionibus additis minimè satisfaci-
 ant &c. Tu igitur ille es, qui litteram ipsam postu-
 las, & rectas consecutiones planè rejicis, & tamen
 solis, iūq; ut vidimus, manifestè pravū consecutioni-
 bus utens, expressam litteram negligis, eamq; pue-
 rilibus & ridiculis (da veniam verbis, nam ipse co-
 gnoscet, ut spero, me verissima loqui) interpretatio-
 nibus eam eludere tentas, & interim vera & certa
 esse, quæ affirmas, dicere non vereris? & insuper no-
 bis objicere audes, quòd opinionibus nostris addicti
 simus, & propterea illa nobis non satisfaciunt?

Sed jam de tertia tua ad hoc Stephani exemplum
 responsione videamus.

Hæc tua responsio duas partes habet. Prior ad
 verbum ipsum Invocantem pertinet. Posterior ve-
 rò ipsa verba Stephani respicit. Dans igitur o-

omnia ad ipsum Christum referenda esse, & nihilominus negans inde consequi Christum invocandum esse, & ab ipso bona spiritualia petenda, aũ in prior parte, Deum singulari revelatione Stephano ostendisse, Iesum esse Christum, & esse illum in gloria sua, & propterea Stephanum invocasse illum, & Christum esse professum fuisse. quo audito eum lapidabant. Iam verò cum primò ad totam responsionem respiciens inquit, non posse sequi ex hoc exemplo Christum invocandum esse, & ab ipso bona spiritualia petenda, ut in prima responsione animadversum est, non rectè loqueri. Siquidem & questio nostra, ut sæpius dictum fuit, in eo tota vertitur, utrùm Christum invocare liceat, non autem utrum invocari debeat, & quod ad priorem tuam thesin, ejusq; a te ipso allatam explicationem attinet, satis superq; est, si ex hoc exemplo probetur, Christo in sacris litteris invocationem tributam fuisse, id est fiduciã verã cordis ab eo spiritualia bona petita esse. Deinde cum ipsam priorem partem responsionis ingrediens aũ, Deum singulari revelatione Stephano ostendisse Iesum esse Christum, & quia ea patefacti-
one admonitus Iesum esse Christum profiteretur, propterea eum lapidatum fuisse, id quoq; non rectè dictum est, præsertim si Iesum esse Christum nihil aliud est, ut tu quidem credis, quàm Iesum designatum esse regem a Deo, qui aliquando regnaturus sit in domo vera, non autem allegorica Iacob. Nam & istud non Stephanum modò, qui jam fide & spiritu sancto plenus erat, ante illam singularem divinam

pass-

patefactionem palam professum fuisse, verum etiam omnes, qui baptizabantur in nomine Iesu, si tuam illam interpretationem sequimur, necesse est, nec post illam patefactionem certius quam antea id Stephano constare potuit. Nihil enim commune habet, quod Iesus tunc staret in calis a dextris Dei, cum eo, quod aliquando futurum esset, ut hic in terris regnaret super domum Israël. Potuit enim illud verissimum esse, etiam si hoc nunquam futurum sit. Non igitur lapidabatur Stephanus quia simpliciter, sive etiam eo sensu explicitè, quem tu existimas, nomen Christi accipi debere, Iesum esse Christum profiteretur, (si modò propter illa ipsius verba, Ecce video caelos apertos &c. eum lapidatum fuisse volumus) sed quia eo sensu, quo ego nomen Christi, cum Iesu tribuitur, dici existimo, Iesum esse Christum profitebatur, id est eum jam regnare in caelis super spiritualem Israël domum, quæ est universa ipsius ecclesia, palam asseverabat, & sibi compertissimum esse agebat, cum diceret se videre caelos apertos, & filium hominû stantem a dextris Dei. Hoc enim, ut alibi dicitur, regnum illud planè designat, & ob oculos ponit. Sed videamus postremò quomodo verbum Invocantem interpretemur. Tamen si enim non satis te explicas, & verbû uterû planè ambigui, & quibus videri possit, & professionem & confessionem illam quod Iesus sit Christus, ab ejusdem invocatione separare, tamen rectè intuenti apparet, te nihil aliud a Stephano invocatum fuisse Christum significare velle, quam Stephanum professum & confes-

sum esse, quòd Iesus esset Christus. Sed quamrám in-
auditam & prodigiosam verbi Invocandi significa-
tionem nobis affers, & undenám illam hausisti? Quis
unquam audivit, Invocare idem significare posse,
quod Iesum esse Christum palàm confiteri? At dices
jam ipse vii, & ego hoc loco tibi do, post verbum In-
vocantem subaudiendum esse nomen Iesum. Re-
ctè est. Sed Invocare Iesum, pro Iesum esse Christum
profiteri, paullo minùs prodigiosa, quàm superior il-
la, interpretatio est, ut in sequenti cap: docebimus.
Præterea quòd nomen Iesu subaudiendum sit, ex
verbis illis Stephani, Domine Iesu suscipe spiri-
tum meum, constare diximus, nec aliunde id peti
potest. Quare necesse est, ut prædicta Stephani ver-
ba explicatio invocationis sint, & proinde ut Ste-
phanus ea ratione Iesum invocaverit, quòd eum o-
raverit, ut spiritum suum susciperet, non autè quòd
illum esse Christum professus fuerit. Hoc enim, re ipso
teste, etiam ante verba illa ab ipso constantissimè fa-
ctum fuerat. Quæ omnia ita plana sunt & aperta, ut
in eum confirmandis ampliùs laborare supervacane-
um sit. Quare de posteriore tuæ responsionis parte a-
gamus.

Nam cum videres, etiam si exemplum hoc Ste-
phani Christum invocantem, quod attinet ad verbum
Invocandi, nihil tibi officeret, id tamen satù non es-
se, si revera a Stephano Christus ea invocatione, de
qua contendimus, invocatus fuisset, conari Stephani
verba aliqua ratione interpretari, unde eluci non
possit, verà fiducià cordis aliquod bonum a Christo
petitum fuisse, & au: Ut igitur propter hanc

professionem, Ictum esse Christum, moritur, & cum hac ratione invocatur, sic eum testem suæ confessionis esse vult, ut spiritum suum recipiat, & tanquam iustus iudex in illa die illum corpori suo restituat ex præcepto & potestate Dei patris. *Ex his verbis tuis, quamvis tu aliud omnino facere conatus fueris, manifestè apparet, quadam vera esse, quæ tu alibi in scripto tuo aperte negas, & Christum a Stephano imploratum fuisse, aut certè implorari potuisse, constat, Primum dicis Stephanum voluisse, ut Christus esset testis confessionis suæ. Verùm quomodo Christus in cælis existens potest audire & videre ea, quæ fiunt in terris, nisi divina aliqua vi sit præditus, quæ etiam possit absens suis opitulari? vel si concedis, eum licet absentem ea, quæ hic fiunt, percipere, & observare, cur tibi durum alibi videtur concedere, quòd, postquam hinc abiit, ulla in re amplius nos juvare possit, nisi personaliter, ut ais, de cælis descendens id faciat? Numquid, ut ad priorem rationem meam revertar, Christus in cælis habitans spectator tantum est eorum, quæ in terris fiunt, & nihil præterea agit? Cur verò spectator obsecro? Dices fortasse, quemadmodum etiam ex verbis tuis colligitur, ut in extrema illa die tanquam iustus iudex unicuique secundum opera sua reddere queat. Atqui nisi alia subsisteret causa, ea re non erat opus. Potuisset enim Deus illi ante diem illam omnia patefacere, ex quibus eum rectum iudicium ferre cunctis mortalibus constaret. Quocirca nulli dubium esse debet, propter*

G S aliud

aliud, tantam vim illi a Deo datam fuisse. Id autem aliud esse non potest, quàm, ut ecclesie sue curam habeat, eamq; regat, & gubernet, illiq; in tempore optuleretur. Nam si dixeris, angelos quoq; testes a Paulo advocatos fuisse 1. Tim. 5. 21. qui tamen nihil eorum habent, quæ a me Christo propter eã advocacy tribuuntur, Respondeo, apud Paulũ eo in loco non nominari simpliciter angelos, sed electos angelos, nempe eos, qui ad Ephesinam ecclesiam, cui Timotheus præerat, custodiendã electi fuerant, quãvũ nullius oculis apparerent, quos non mirum est, quæcumq; Paulus ad Timotheum scriberet optimè percepisse, & idcirco eorum testes advocari potuisse. quibus tamen ideo datum fuerat, ut quicquid ad ecclesiam illam pertinebat, inspicerent, non ut spectatores tantum essent, sed ut ei, quemadmodum iussi fuissent, præstò esse, & opem ferre possent. Cur autem ejusmodi angeli non tamen propterea invocentur, alibi a nobis explicabitur. Nec verò est quòd dicas, propter singularem illum divinam patefactionem licuisse Stephano Iesum Christum testem advocare confessionis sue, quippe cum tamquam præsens ei exhibitus fuisset, Id autem aliũ non licere, quibus ejusmodi patefactiones non conceduntur. Nam satis est patefactione illa non verè Christum Stephano presentem fuisse exhibitum, nec ita propinquum, ut sine divina & inexplicabili quadam vi ejus confessionem percipere posset. Aperti enim illi sunt cœli, & ibi a se quàm longissimo spatio distàtem Christum, Dei beneficio,

mira-

mirabili quadam ratione conspexit. Atque, ut uno verbo dicam, ea patefactione nihil ipsi Christo additum, sed multum Stephano datum fuit. Quamquam nō opus est hac in re multum laborare, cum Paulus, citra ullam singularem personæ Christi patefactionem, cum testem sæpius adhibeat eorum quæ dicit, & præsertim supra dicto loco ad Timoth: & postérieure epistola ad eundem cap: 4. in ipso initio. Sed quam ratione, cum in verbis Stephani nulla nec tacita nec aperta testimonii alicujus mentio fiat, ausus es dicere, eum voluisse, ut Christus esset testis confessioni suæ? Siccine in sacris litteris, quæ summa cum religione nobis tractanda sunt, & in ipsis planè divinorum hominum verbis interpretandis

Hic non pauca desunt.

CAPUT
III.

qui cognominant nomen tuum. Quid quæso hæc verba sibi volunt? Quis unquam vel græcè, vel latinè, vel etiam barbarè ad hunc modum locutus est? Nominare nomen alicujus manifesto sensu eleganter dicitur, & est apud Paulum 2. Tim: 2. 19. Et recedat ab iniquitate quicumq; nominat nomen Christi. quamquam in vulgata editione est: Omnis qui invocatur nomen Domini. sed Cognominare alicujus nomen nec aliquid significat, neq; usquam scriptum est. Verùm ut tota hæc de re melius a lectoribus decerni possit, jam de eo, quod te secundo loco in hoc cap: agere diximus, accuratè videamus. Cum igitur verbum græcum quod Inva-

care

care a latinis interpretibus redditum fuit (quod tu falsò, ut dictum est, ἐπικαλεῖν esse credidisti, cum enim quinques verbi illius memineras, quater ἐπικαλεῖν scripsisti, & semel tantum ἐπικαλεῖσθαι) duplicem, ut tibi placet, significationem habere queat, ut scilicet vel cultum ac petitionem, vel cognominationem declaret, nulli dubium esse debere ais, quin cognominandi significatio in illis locis, ubi nomen Christi invocatum a fidelibus fuisse dicitur, ei tribui possit. Hoc nimirum sensu, quòd Iesum cognominarent Christum, quemadmodum alibi scriptum est Simeonem cognominatum fuisse Petrum, & Iosephum Barsabam. Sed quomodo hoc fieri potest? Nam, ut allata a te exempla, & sensus ipse communis demonstrat, necesse est, quando cumque in ejusmodi sensum verbum quod cognominandi activam significationem habere velimus, accipi debet, ut & persona que cognominatur, & cognomen quo cognominetur, adscribantur, & utrumque quarto casu enunciatur. At in locis illis plerumque nec persona, nec cognomen, est adscriptum, & interdum quidem utrumque, sed secundo casu, & ab alio nomine rectum, ut in testimonio illo 1. Cor: 1. cum τοῦ ἐπικαλεσθέντος nomen domini nostri Iesu Christi. Pratered vox Nomen, immediate a verbo illo tanquam persona patiens recta, que in ipsis omnibus est, in allatis exemplis nec est, nec esse potest. Quippe, quia in phrasi exemplorum illorum necesse est, ut persona patiens, que immediate a verbo illo regitur, sit vera persona.

sona. neq; enim nomina, sed persone cognominantur. & tu in testimoniū meū non quidem nomen lesu, sed ipsum Iesum cognominatum fuisse Christum intelligi debere contendū. Adde quòd in exemplis tuis, nulla persone agentis sit mentio: in testimoniū verò meū apertè sit. quod non minimi momenti esse non multò post docebo. Breviter, nulla est prorsus, ut uno verbo dicam, inter locorum, de quibus queritur, phrasim, & eam, quam in exemplis a te allatis, aut in iis, quæ afferri possent, esse constat, similitudo; nec mirum, cum, ut diximus, non idem utrobique sit verbum, nec tamen, si esset, eandem significationem habere posset, cum constructio diversissima sit. Quid enim commune haberet hæc locutio: Cognominant nomen tuum, sive nomen istud, sive nomen Iesu Christi, cum ea, Simon qui cognominatur Petrus, sive cum illa, Ioseph qui cognominatur Barsabas? An non ut priores illæ locutiones cum istis posterioribus congruerent, adeò ut illarum sententia esse posset, Iesum cognominatum fuisse Christum, necesse esset scriptas ad hunc modum extare, Te cognominant Christum, Iste nomine Christi Iesum cognominant, Iesum cognominant Christum? Hæc, quæ istas phrasès apertissimè discriminant, tu ipse animadvertens, locutionem testimoniorum meorum in aliam, quæ scilicet cum exemplis tuis consentiat, convertere conatus es. Sic enim scribis: Quid dicit Paulus, quid Ananias, quid Lucas? Hoc videlicet, omnes Christianos ubique gentiū Iesum Christum ἐπικαλεῖν invocare consuevisse. Vide
quàm

quàm parùm sincere in testimonio sacri recitandū
 verferu. Nemo eorum, quos nominasti, scripsit, Chri-
 stianos Iesum Christum ἐπικαλεῖν, sed nomen il-
 lius personæ, seu nomen Iesu Christi ἐπικαλεῖσθαι.
 Porro ex tua illa phrasi, quam divini illi viri af-
 fingis, non modò posset tua interpretatio elici, cum
 in ea & Iesus, qui cognominetur, & cognomen
 Christus disertè scriptum sit, ac personæ patientis lo-
 cum a verbo ἐπικαλεῖν immediatè rectè nomen
 Iesus per se tenere queat, sed etiam propter verbum
 ἐπικαλεῖν fortasse omnino deberet. Neq; enim
 memini me verbum istud Invocandi, seu Imploran-
 di propria significatione legere. Cetera verò ejus
 verbi significationes illi loci minimè convenire pos-
 sunt. Itaq; vide quàm graviter in tota hac verbi In-
 vocandi tractatione a te erratum sit, qui non modò
 ei verbo, quo usi sunt sacri scriptores, eam significa-
 tionem, quæ tibi faver, nempe cognominandi falsò
 attribuisti, sed aliud verbum ejus loco substituis-
 ti, quod non & Invocandi & Cognominandi, ut tu pu-
 tasti, significationem, sed fortassis cognominandi
 tantum in iis locis, de quibus agitur, habere posset.
 Quin etiam vix credo inveniri, ubi verbum ipsum
 ἐπικαλεῖν cum cognominare significat, aliter,
 quàm personā agentis nullā expressā usurpetur. In
 activa quidem significatione per tertiam personam
 plurali numeri, ut verbi gratia Simon quem ἐπι-
 καλεῖσθαι Petrum. In passiva verò per tertiam qui-
 dem personam, sed singulari numeri, cum scilicet

Disputatio.

III

de uno est sermo, ut in exemplū tuū, Simon, qui ἐ-
 πικαλεῖται Petrus. Quare nec tua illa phrasis,
 quam Paulo, Anania, & Luca falso tribui, quia
 in ea persona agens expressa est, sustineri fortasse
 potest, nec in verū verbi eorum virorum propter e-
 andem rationem verbum ἐπικαλεῖν cum cogno-
 minandi significatione locum habere posse videtur.

Mitto autem, quod exemplum illud tuum Iose-
 phi, quod attinet ad nomen Barsabam ineptum est.
 scriptū est enim ibi Ἰωσὴφ τὸν καλούμενον Βαρ-
 σαβᾶν, non autem ἐπικαλούμενον. Sed quod de
 nomine Barsaba dixisti, de Iusti nomine sine dubio
 dicere voluisti, sequitur enim in textu: ὃς ἐπεκλή-
 θη Ἰῦσος, Qui cognominatus est Iustus. Et hic est lo-
 cus ille, quem in initio huius capituli inter eos scribu-
 tur, ubi vocabulum Invocationis non cultum aliquem,
 aut petitionem significet, sed nomen tantum, & pro-
 fessionem. Atqui quomodo id facere potuisti, cum
 nec in codice latino verbum Invocandi, sed Cogno-
 minandi eo in loco scriptum sit, & in græco codice
 non sit idem verbum quod in locis illis, in quibus no-
 men Christi dicitur fuisse invocatum? siquidem, ut
 suprā dictum fuit, in illis locis est verbum ἐπικα-
 λεῖν deponens, in hoc verò verbum quidem ἐπι-
 καλεῖν, sed passivum. Quod idem dico de testimo-
 niis illis tribus, sub citatione Act. 10. ibidem a te no-
 tati. Namque in duobus scriptum est, Simon qui ἐπι-
 καλεῖται, seu cognominatur Petrus, non autem
 quem

quem ἐπικαλεῖται, sive invocant Petrū. In tertio
verò est, Simonem τὸν ἐπικαλεσμένον, sive cogno-
minatum Petrum, non autem, Simonem ὃν ἐπικα-
λεῖται, sive quem invocant Petrum. Manifestū
igitur, ut ad rem redeamus, jam esse potest, nulla
ratione statui posse, etiamsi concederetur verbum
græcum ἐπικαλεῖσθαι eandem in testimoniis meis
significationem habere, quod verbum latinum Co-
gnominare. sensum eorum locorum esse, quod Iesus
cognominaretur Christus. Et certè ille, qui, ne Chri-
stum imploratum unquam fuisse concedere coge-
retur, & secare illi omnem divinum cultum adime-
re posset, istam mirabilem interpretationem exco-
gitavit, jam ipsi Christo, hæc ab eruditione sua quàm
alienissima, & pueris ipsis non condonanda scribens,
sui peccati aliqua ex parte pœnas dedit.

Sequitur, quo verissimam, esse eorum locorum,
quam nos attulimus, interpretationem, omnibus
perspicuum fiat, (quod alioqui, cum demonstratum
sit interpretationem tuam nullam cum istis verbis
commercium habere, planè supervacaneum esset) ut
id quod tertio loco in hoc capite agi diligenter exa-
minemus. Nam ut, non posse tantum sed omninò de-
bere interpretationem tuam admitti, meam verò
rejici, demonstres, ad hunc modum argumentari
intelligis. Ex duabus istis interpretationibus ea o-
mnino retinenda est, quæ reliquis apostolicis scriptis
est consentanea, quæ verò ipsis consentanea non est,
prorsus repudianda. Atqui mea interpretatio illi

con-

consentanea est, tua verò minimè. Igitur mea omnino retinenda, tua autem prorsus repudianda est. Iam verò meam interpretationem, a sententia reliquorum apostolicorum scriptorum, longè abhorrere ex eo constare ducis, quòd nunquam legatur aliquem invocasse Iesum post mortem, ut opem feras. Sed quàm istud falsum sit, Stephani exemplum, suprà a nobis unà cum tuis animadversionibus & interpretationib⁹, satùs diligenter excussum atq; perpensum, si non tibi ipsi (ut sanè deberet) at ceteris plerique omnibus palàm facturum confido, præter apertissimum Pauli exemplum 2. Cor. 12, de quo suo loco vidibimus. ubi alia nonnulla idem confirmantia asferentur. Præterea, ut interpretatio mea in locis illis verbi Invocandi reliquis scriptis apostolicis consentanea esse demonstretur, satùs est loca proferre, ex quibus cultum Christo attributum, & fiduciam in Christo collocatam fuisse intelligi possit. Hoc enim sensu id verbum in illi testimonii prolatum fuisse contendo, ex quo sensu Christi auxilii imploratio quæ fieri possit, qua de re inter nos disputatio est, necessario consequitur. Proferentur autem ea loca a nobis infrà commodiore occasione oblata. Et hæc quòd attinet ad impugnationem tuam interpretationis meæ. Ut autem interpretationem tuam reliquis apostolicis scriptis consentaneam esse ostendas, multum laboras, ut probes veros Christianos, & præcipud Paulum apostolum, totos in hoc fuisse, ut affirmarent Iesum esse Christum. Sed nihil efficit, nisi quòd sententiam interpretationis meæ non leviter confirmas.

Aliud est Iesum cognominare Christū, aliud asserere Iesum esse Christū. Illud simplicem, appellationē, hoc disertā confessionem declarat. Illi, qui Simonem cognominabant Petrum, nihil aliud faciebant, nisi, quod cum hominem illum nominare volebant, eum vel Petrum, vel Simonem Petrum vocabant. nihil ceteroqui de significatione cognominis Petri cogitantes, quasi ita eum appellantes confiteri vellent eum esse firmum, & stabilem in fide, unde ei tanquam ejus rei, quae omnino futura erat indicium, & suae providentiae perpetuum monumentum, illud cognomen ipsi a Domino Iesu impositum fuerat. Iesum igitur cognominare Christum poterant it quoque, qui ipsam Christum esse confiteri volebant, vel saltem ea de re nihil cogitabant, id quod a multis ex gentibus, licet a Christiana religione averfis, qui eum hominem sic nominari a Christianis, & ab ipsis Christi discipulis ab ipso initio audierāt, factum fuisse non est dubium. Nam postea partim inter gentes obtinuisse, ut Iesus Christi nomine vocaretur, & ejus sectatores Christiani dicerentur, historia omnes aperte testatur. Sed non mirū esset te hac duo confundere, Iesum cognominare Christum, & confiteri Iesum esse Christum, si eum a quo ista habuisti, ut sanè dubitari potest, in ceteris quoque sequereris. Is enim fateri, immo ipsum credere Iesum esse Christum, unde homines justos haberi coram Deo sacra littera testantur, nihil aliud esse existimat, quam id paullo plus quam ore tenus profiteri. Alicubi enim ad omnib: facillimum esse ait. Certè Iesum esse Christi-
sum

Num ex animo confiteri facile videri non debet.
 Nam cum Christus regem significet, eumq; sensibus
 istis externū regnare non videamus, siue id regnum
 presens, ut verè est, siue futurum, ut cunctis placet,
 intelligatur, difficile est id sibi persuadere. Verū
 quicquid sit, illud certissimum est ex vestra ista in-
 terpretationis Invocationis nominis Christi confir-
 matione, necessariò sequi confessionem veram, quòd
 Iesus sit Christus, quā Deo chari efficiamur, impiū
 quoq; esse communem, dummodo cum Iesum nomi-
 nare volunt illum Christum cognominent. Nec verò
 est quod mihi obijcias, te alio sensu dicere Iesum co-
 gnominatum fuisse Christum, quā, exempli gratia,
 Simonē cognominatum fuisse Petrū, ut indicant illa
 verba tua, Alia tamen, atq; alia ratione. Non
 enim potes tu, pro tuo arbitratu, verborum & locuti-
 onum significationes inducere, aut mutare, praefer-
 tim cum non de tuis verbis, sed de alienis quaestio sit.
 Si vñ verbum Invocandi in meū testimoniū co-
 gnominandi significatione dictum fuisse, necesse est
 ut cognominandi verbum propria, aut saltem non in-
 sitata significatione accipias, immo secundum eam
 interpreteris, quae in exemplis, quib⁹ interpretationē
 tuā confirmare niteris, manifesta est. Quocirca per-
 spicuum jam esse potest nihil ad confirmandā inter-
 pretationem tuam pertinere, quòd christiani omnes
 in hoc toti essent, ut assererent Iesum esse Chri-
 stum, cum hoc aliud sit, quā Iesum cognomina-
 re Christum. Sed finge idem esse. Certè si Iesum
 esse Christum asserere pro vera, & ex animo facta

*confessione; quòd Iesus sit ille Christus Dei, ut de-
 bes, accipi, cum concedas, seu potius ipse veli in te-
 stimoniū meū dici, Iesum cognominatū fuisse Chri-
 stum, jam simul & concedi & vix ipsi Iesu etiam post
 mortem (ut tu nec satū rectè, & parumpiè loque-
 rīs, Iesum enim a morte ad sempiternam vitam tri-
 duo postquam interfectus est translatus fuit) cultum
 aliquem fuisse exhibitum, & in eo fiduciam ali-
 quam fuisse collocatam. Nam Christum illum Dei
 esse, nihil aliud est quàm esse regem æternum, a Deo
 populo suo constitutum & datum. Atqui regibus a
 Deo populo suo datū, quāvis temporariū, & cultum
 exhiberi & in eis fiduciam collocari debuisse, decla-
 rant manifestè ea verba secundi Psalmi: Osculamini
 filium, ne fortè irascatur, & pereatis a via.
 Quoniam brevi exardescet ira ejus. Beati om-
 nes qui cōfidūt in eo. Certū enim est hac ver-
 ba, quāvis ad futurum Messīā potissimū pertinere-
 rent, ad Davidem tamen ipsum quoq; , qui de se ipso
 in eo psalmi loquebatur, accommodari debuisse, quem
 admodum in infinitū alius ejusmodi locis factum fu-
 isse necesse est. Quāvis enim ea verba plus homini
 mortali tribuere videantur, quàm conveniat, & ea
 quæ Dei propria sunt concedere, unde factum est ut
 nonnulli, & præsertim ii, qui malè de Christo senti-
 unt, ad Deum ipsum contra frequentiore loquen-
 di usum ea referri omnino velint, est tamen consi-
 derandum alia multa de eodem Davide dicta fuisse,
 quæ modum excedere videantur. nempe quia ad Ie-
 sum Christum, cuius ille typum gerebat, potissimū
 perti-*

pertinebatur, in quo verè, & sine ulla hyperbole perficienda erant. Et ne longius abeamus in eodem psalmo dictum est postula a me & dabo gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. Quæ nemo non videt de Davide hyperbolicè, aut certè figuratè dicta fuisse, at de Christo Iesu verè, & propriè. Quare non est in verbis supra citatis idcirco loquendi usus receptior spernendus, quia nimis magnificè de Davide dicta videri possint. Nam quicquid in Davide nimium est, in Iesu Christo vix satis censi debet, qui cum a Deo benignissimo ad tantam sublimitatem erectus fuerit, ut non modò ejus populum regat, atq; gubernet in perpetuum, verum etiam ipsis Angelis imperet, ac dominetur, & tandem sibi omnes inimicos suos potestate summa, quam ab ipso Deo accepit, subjecturus, & pedibus suis conculcaturus sit, meritissimò nobis injungitur, ut osculemur, id est veneremur eum, & ipsum pro domino, ac rege nostro colamus, & beati predicantur quicunq; in eo, antequam ira ipsius exarserit, confisi fuerint. Quod si, ut diximus, hic cultus, atq; fiducia ipsi Davidi aliquomodo debebatur, propterea quod Christus Dei esset temporarius, cujus regnum angusto terræ spatio continebatur, nonne idem omnino Iesu debetur eo nomine, quòd Christus Dei æternus sit, cujus regnum nullis terræ aut celi finibus terminatur, præsertim cum de Messia, ipsi etiam Hebræis approbantib^{us}, ea psalmi verba dicta fuerint? Quomodo igitur ex animo confiteri poterant Christiani illi, Iesum esse illum Christum

Dei, quin simul illum colerent, in eoq. fiduciam collocarent? Nam quod Iesum esse Christum agnoscerent, & predicarent, non quia iam verè esset, sed quia aliquando futurus esset, adeò ridiculum & impium est, ut mirer hominem aliquem cordatum, & qui se Christianum esse profiteatur, id vel per somnium quidem cogitare. Verùm quando iusto aliquo Dei iudicio factum est, ut non desint qui ejusmodi monstra in Christi Ecclesia alere non vereantur, infra ea de re aliquantò plenius differemus. Observandum est autem quòd inter cetera testimonia, quæ congeris, ut probes Christianos illos primitive Ecclesie nihil aliud antiquius habuisse, quàm ut affirmarent Iesum esse Christum, propter quod solum a Iudeis affligerentur, & interficerentur, offers Stephani exemplum, & sic eum loquentem facis: Ecce video cælos apertos, & filium hominis Iesum stantem a dextris Dei esse Christum. Et deinde addis, quæ verba ut blasphemiam averfati illi, aures immixtis digitis obturarent, ne illa audire possent. Certum est, ut supra animadversum fuit, in ipsis verbis Stephani, contrà quàm verba tua expresse sonent, nullam esse mentionem nominis Christi, & propterea te parum fideliter & hic, & ibi in ipsis recitandis versatum fuisse, præsertim verò hoc loco, ubi ad ipsorum finem de tuo planè addis illa duo verba Esse Christum. Nam quòd antea quoq; post filium hominis addis de tuo Iesum, ut scilicet integra ea phrasis tibi constet Iesum esse Christum, id nihil miror, Verùm quid istis tuis additionibus

tionibus agis? An non tacite confiteeris, vel Stare in
 cœli a dextris Dei, idem esse, quod esse Christum,
 vel hoc ex illo necessario consequi? Atqui superiore
 capite demonstratum est neutrum verum esse posse,
 quin simul verum sit, Iesum jam tum revera non au-
 tem designatione regnasse super Dei populo, qui do-
 minus Iacob spiritualis seu allegorica est, & proinde
 ex tui ipsius interpretatione, quam pro verbo Dei
 nobis obtrudis, constat eos omnes, qui Iesum esse
 Christum confitebantur, confessos quoque fuisse eum
 jam revera regem suum esse, atque ob eam rem, & e-
 um ex animo fuisse veneratos, & ad ipsum in neces-
 sitatibus suis confidenter confugere se posse optime
 & agnovisse, & professos esse. Itaque vides interpreta-
 tione etiam tua admissa, in omnibus illis locis, in qui-
 bus Christi nomen invocatum fuisse dicitur, ipsius
 Christi cultum, in eoque fiducia collocatum contineri,
 unde operis imploratio, quæ jurè fieri posse pute-
 tur separari nequit?

Sed quis ea de re dubitare potest, cum eaphrasin
 ab hebræis accepta, apud ipsos perpetuò cultum &
 fiduciam comprehendat, adeò ut invocare nomen
 alicujus nihil aliud sit, quàm, aut cum cultu & fidu-
 cia ejus opem implorare, aut (& hoc frequentius es-
 se videtur. Nam cum implorandi significatione li-
 bertiùs Invocare aliquem, quàm Invocare nomen a-
 licujus dicit scriptura) illum ex animo publicè cole-
 re, in eoque spes suas collocare, se profiteri.

Ex quo fit, ut, cum ex suprà dictis locis pateat i-
 dem reipsa esse, Invocare nomen Christi, quod esse

Christianum, & proinde Christianum esse non posse, qui Christi nomen non invocet, necesse sit, ut quicumq; Christianus meritò dici velit, Christum ex animo publicè colat, atq; in eo fiduciam suam collocare, se profiteatur, & se ejus opem precibus ad ipsum directis implorare jurè posse & agnoscat, & confiteatur. At enim quid præterea ad te revincendum quero, cum tu hoc idem abunde fatearis, inter alia testimonia, ubi Christo Invocatio attributa sit, locum illum numerans Epistola ad Rom: cap: 10. ubi omnino de cultu opiq; imploratione verbum Invocandi exponere necesse est? Scriptum est enim ibi primùm v. 12. Non enim est distinctio Iudæi & Græci. Nam idē Dominº omniū dives in omnes qui invocāt illū. Nam quī umquam hic de cognominatione aliqua agi somniet, cum scriptum videat; Dives in omnes, quod manifestè declarat hunc talem dominum esse, qui & velit, & possit omnibus præsto esse, & de suo largiri, si ad ejus opem confugiant. siquidem vocabulum dives, & opes, & liberalitatem simul hoc loco significat. Deinde sequitur, Omnis enim qui invocaverit nomen Domini, salvus erit. Quis autem est tam hebes, qui hac verba de ipso Deo olim dicta, & a Paulo, ut non pauca alia tum ab ipso tum ab alijs Christi discipulū, Christo tamquam ei, cum quo Deus omnem suam potestatem in universam Ecclesiam suam communicaverit, meritò accommodata, unā cum cultu opīs implorationem declarare non perspiciat? Postremo additur, Quomodo invocabunt, in quē non

non crediderunt? Nemo est autem qui horum
verborum sententiam esse non videat, fieri non pos-
se, ut quis eum ex animo colat, ab eoq; opem implo-
ret, cui non confidat. non autem, ut tibi ea interpre-
tari necesse esset, fieri non posse ut quis eum cogno-
minet, in quem non credas, quo nihil ineptius dici
potest. aut (si priorem illam tamquam prætermis-
sam interpretationem repetere velis) Non posse fieri
ut quis ab eo denominari velit, cui non confidat. quod
parum firmum esse, & non rectè conclusum omnes
animadvertent. Contingit enim non rarò, ut quis
ab aliquo sponte denominetur, cui tamen parum fi-
dat. Non dubito autem te imprudentem atq; aded
invitum, alterius vestigiis, qui te jam sæpius per de-
via aberrare fecit, insistentem, hunc locum in adnu-
merasse, in quibus Christo invocatio tributa fuerit,
sed Deus est, & Christus ipse, qui hac ratione glo-
riam suã vindicat, & vos sibi, & sue majestati atq;
potentie, dum eam maximè agnoscere refugitis, &
opprimere conamini clarissimum testimonium dare
cõpellit. Sciò equidem si ea verba Pauli diligentius
perpenderit, te, modò id tibi tua gravitate indignũ
non videatur, libenter id quod scripsisti revocatu-
rum, & dicturum in illis non de Christo, sed de Deo
sermonem esse. Atqui de Christo Paulum loqui mul-
ta demonstrare possunt. Præcedit enim in textu: Di-
cit enim scriptura, Omnis qui credit in illum
non confundetur. Quæ verba ex cap: 20. Esaie
petita, & de lapide illo offendiculi a Deo in Sione
ponendo dicta, manifestum est non ad ipsum Deum.

*Sed ad Christum referri debere, quin de Christo ap-
 pertè ab eodem Paulo citantur ad finem cap: præce-
 dentis. Quod idem sit a Petro prioris epist. cap: 2. v: 6.
 In ipsis autem verbis est ea locutio, Nam idem Do-
 minus omnium, id est, & Iudeorū, & Græcorum.
 Quam locutionem in eundem planè sensum de Iesu
 Christo usurpat Petrus Act: 10. v: 36. Post autem i-
 ipsa verba sequitur; Quomodo autem credent
 in eum, quem (sive de quo) non audierunt?
 quod ad Christum referri debere, præter alia multa
 id satis evincit, quod postmodum sequitur, sed non o-
 mnes obedierunt Evangelio, & quod Paulus aucto-
 ritate scripturæ secundum sensum anagogicum, &
 allegoricum conatur ostendere, Iudeos omnes in uni-
 versum audivisse illum, sive de illo, de quo sermo erat.
 Nam quid opus erat exquisitis ejusmodi propheticiis
 interpretationibus, si de Deo eos audivisse docere vo-
 lebat? Immo quid opus id erat docere, cum plusquàm
 manifestum omnibus esset, nec quibusdam in locis
 obscure in sacris litteris prædictum, sed apertissimè
 ubiq; memoriae proditum foret? Nam si quis dicat,
 manifestissimum quoque fuisse Iudeos ferè omnes
 jam de Christo audivisse. Primum id plinè nego. Ea
 enim, quæ diversas urbes peragrandò ad Christi an-
 nunciationem spectantia cum populo hebræo egissent
 Apostoli, nondum omnibus nota erant, præsertim
 cum Paulus non de simplici auditione Evangelii lo-
 quatur, sed de ea, quæ per efficacem, nisi contumacia
 ipsorum obstitisset, verbi predicationem Iudeis con-
 tingerat: Quod verbum in vulgata latina editione, &
 in non*

in non paucū græcū codicib⁹, Christi verbum ibidem
 appellatur. Deinde non satū fuit Paulo id iam notis-
 simum esse posse, sed divini oraculi quoq; consenta-
 neum censerī debere demonstrādum suscepit. Quod,
 ut dictum est, si de auditione Dei, sive de Deo sermo
 fuisset, supervacaneum omnino, atq; adeo ineptum
 videri debuisset. Ex quibus omnibus, ut prædiximus,
 præter ipsam confessionem tuam, indubitatum esse
 debet, universum locum ad Christum referendam
 esse. Certè ū, qui primus hac ætate nostra, Dei bena-
 ficio, personæ Christi veritatem exactissimam in lu-
 cem protulit, sic breviter in hunc locum annotat.
 Eadem ratione invocandus est dominus Iesus, qua fi-
 des ei habenda est, sed ut per eum credo ipsi Deo, 1.
 Pet: 1. 21. ita Deum invoco per Christum, immo
 Christum ipsum, ut illum in quo mea fiducia collo-
 cata est.

Hujus autem testimonii, licet omnium præcla-
 rissimi, in quibus de Christi invocatione, ipso invo-
 candi verbo disertè expresso, agatur, nec tacitè nec
 apertè in priori scripto meo ullam mentionem feci
 (de ū enim tantummodo loci egi, ubi non ipse Chri-
 stus, sed Christi nomen invocatum fuisse legatur)
 non quia id jam non animadvertissem, sed quia mul-
 tos ex nostris ipsis esse sciebam, qui non ad Christum,
 sed ad Deum illud referrent. Cui non dubito addi
 debere locū illum 2 Tim: 2. 22. cum iis qui invo-
 cant Dominum de corde puro, non solū quia
 Paulus τῷ κυρίῳ nomine (In græco enim est τῷ
 κυρίῳ) nisi aliud addatur, Christum perpetuè in-
 telli-

telligere solet, nec fortasse ne unus quidem locus apud ipsam invenietur, in quo nomen illud cum articulo Deum manifestè significet, nisi si ad aliquem veteris testamenti locum eius verba respiciant, sed etiam, quia dubium esse non potest, quin Paulus eos intelligere voluerit, qui Christianos se esse ex animo profitebantur, quos ea periphrasi designare voluit, quippe cum, ut dictum fuit, non possit quis Christianus esse, & Christum non publicè colere, in eoq. spes suas collocare, & ad ejus opem se confugere ipsum orando posse non profiteri.

Itaq; tandem vides, quos locū Christo ea invocatio, de qua quærimus, in sacra scriptura tributa fuerit, ipso etiam invocandi vocabulo expresso, nisi quod excepto loco illo ad Rom: 10. Invocandi verbum non ipsam implorationem, de qua potissimū inter nos disputatur, sed cultum propriè ac fiduciam declarare videtur. Verū cum ex cultu & fiducia necessario, ut sæpius dictum est, implorandi facultas consequatur, non immeritò ii a me, tāquam in quibus, per ipsum invocandi verbum, invocatio, id est imploratio, Christo in sacra scriptura tributa sit, allati suere. & tamen non dubitas asserere satū superq; te manifestum fecisse, vocabulum invocationis Christo non tribui, quando pro cultu & fiducia ea accipitur cum a Deo bona corporalia, & spiritalia petimus, Nam te his verbis veram cordis fiduciam intelligere, & omnem veram eius opū implorationem Christo, postquam in cælum ascendit, adimere, ex iis quæ hæc a te disputata sunt, apertissimum est. Quineri-

antequam ad alia mea testimonia respondeas, ex quibus ipso invocandi verbo non expresso Christo invocationem tributam fuisse docui, iterum illam tuam cantilenam canu, de necessitate istius verbi ad invocationem Christi ex sacris litteris probandam, inquit, cum vocabula non sint, neque res ipsas existere posse. Quasi vero solum vocabulum Invocationis, seu verbum invocandi inveniatur, quo id, de quo querimus, luculenter significari possit. Sed jam abunde, ut spero, in primo cap. tuus hic puerili error confutatus fuit.

CAPUT IV.

Nunc videamus quomodo contra fundamētum, &c. Primum est, &c.

In hoc cap. de duobus meis testimoniis agendum est. Uno ex initio, altero ex fine epistolarum Pauli desumptis. Quod ad primum attinet, tripliciter ad argumentum meum inde ductum respondere videri. Primo enim quod plus sit in consequente, quam in antecedente. 2. quod antecedens sit falsum ostendere conari. 3. per ambiguitatem & fallaciam, quae in antecedente sit, argumentationem meam inanem esse ostendere tentas.

Iamq; de primo videamus. An plus esse in consequente, quam in antecedente, quia non omni qui confert gratiam & pacem invocandus est. quasi vero ego ita argumentatus fuerim, Christus confert gratiam & pacem, Ergo invocandus est. An non memi-

nisti.

visti, primum, nos hoc loco agere non quidem an
 Christus invocandus sit, sed an in sacra scriptura in-
 vocatio ei tributa sit, id est, an in sacris literis le-
 gatur Christum invocatum fuisse, An non deinde in
 argumentatione mea disertè pro antecedente scri-
 ptum legisti, quod & ipsemet aperitè fateris, Pau-
 lum in omnibus suis Epistolis precari gratiam, & pa-
 cem a domino Iesu Christo? Quomodo igitur non
 vides argumentum hoc esse meum? A Christo in su-
 is Epistolis Paulus gratiam & pacem precatur: Er-
 go Christo in sacra scriptura invocatio est attributa.
 Aut cur injuria meis argumentationibus id ob-
 jicis, quod tuis summo jure objici potest? Nam te ar-
 gumentando plus in consequente, aut etiam planè
 aliud quàm in antecedente ponere, etiam ex iis qua
 diximus, & deinceps ex iis qua dicenda sunt, omni-
 bus, ut spero, perspicuum fiet. Sed quaeso videamus
 quomodo plus in consequente, quàm in antecedente
 ejus argumentationis, quam mihi affinxeras, pro-
 bes. Ais Apostolos septem spiritus, & ipsum spiritum
 sanctum conferre gratiam, & tamen neminem ex
 istis ullo modo invocandos esse, & interim testimoniis
 eorū, qua ita constanter asseris, in medium non pro-
 ducis, ut diligenter examinari queant. Et sanè præ-
 ter id, quod dicis de septem spiritibus, incertum a-
 pud me est, an cetera qua affirmas disertè scripta
 legantur. Immo quod ad Apostolos attinet, credide-
 rim me posse prorsus negare uspiam scriptum esse, i-
 pso gratiam & pacem conferre. Quod gratiam & pa-
 cem annuncient, precantur, & per Evangelii predi-

rationem eas a Deo & Christo oblatas consequendū
facultatem hominibus faciant, & verissimum est,
& ejusmodi sentētiās in divinū litterū legi nō dis-
fiteor. Legitur etiam apud Paulum Rom: 1. v. 11.
quod ipse cuperet imperiri alii aliquod donum spi-
rituale, & alia hujusmodi. Sed mirum quantum
distant hac ab ipsa pacis & gratiæ collatione. De-
clarat hoc locus ille de imperiando dono spiritali,
si quū ejus rei explicationem, quæ illico in Pauli
verbis subsequitur, legere non prætermittat. Si um-
quam testimonium aliquod tui dicti protuleris, ex-
actius me responsurum polliceor. Quod verò attinet
ad spiritum sanctum, etsi nunc non succurrit locus
aliqui singulari, ex quo dictum tuum potius, quā
ex aliis probari credere potueris, concedo tamen
id disertissime scriptum esse. Quid tum? spiritus san-
ctus non est persona aliqua, sed tunc, cum tamquam
persona aliquid agens inducitur, nihil aliud est,
quā virtus, & potentia Dei. Quare non mirum
est si ei omnia tribuuntur, quæ ipsi Deo tribui so-
lent, & tamen neq; adoratur neq; invocatur, nisi
qui per prosopopœiam id aut fieri, aut dici posse
affirmet. quemadmodum per prosopopœiam innu-
mera alia ei tribuuntur. Neq; enim, ut arbitror, ab-
surdum videri debet, si quū dicat se adorare virtu-
tem ac potentiam Dei, aut ipsam invocare. Cum
non absimiles, & multò duriores locutiones in san-
cti litteris legantur, (Psal: 99. 5. & 132. 7. Prover:
2. 3.) & unusquisq; per eam phrasin adorandi. &
invocandi virtutem & potentiam Dei nihil aliud
signi-

significari intelligat, quàm ipsum Deum qui virtute, & potentia præditus est, adorare, & invocare. Et quamquam tu ipse in iis scriptis, quæ hæcenus communiter cum aliis edidisti, satis apertè adversus trinitarios defenderis spiritum sanctum non esse personam, atq; ea disputatio longiorem tractationem requireret, attamen in examinatione alterius testimonii mei aliquid a me hac de re dicetur. De spiritibus autem illis septem, qui non modò conferre gratiam & pacem dicuntur, sed ab ipsis etiam eas Iohannes precatur Apocal. 7. 4. dico primum te non posse eos pro instantia adversus argumentationem meam asserre, cum inter ipsos & Christum, summa quedam differentia sit, quæ illos in hoc invocationis negotio apertè discriminat. Scimus enim de Christo, quod & audiat & intelligat, quamvis absens, ea quæ dicuntur, aut fiunt a nobis. id quod ne tu quidem negas, ut in exemplo Stephani examinando vidimus, quamvis alibi id prorsus negare videaris. De septem autem illis spiritibus nihil tale scimus. Quapropter cum gratiam & pacem ab illis precatur Iohannes, ea non invocatio, sed votum censeri debet. Hanc mirabilem virtutem non solum omnium hominum dicta & facta cognoscendi, sed cogitationes quoq; eorum percipiendi, uni tantum Christo a Deo concessam cum ipsoq; communicatam legimus. Quare solum ipsum post Deum invocare quocumq; in loco, quocumq; modo possumus. Reliquæ res create, quantavii potestate polleant, si a nobis absint, nullo modo, sin præsentibus sint, non nisi voluntate

te nostra aut verbu, aut alia quavū ratione patefa-
cta implorari a nobis possunt, quamvis optare, ut vel
nobis vel alii praesto sint omnino possimus. Quemad-
modum igitur, si quis alii ab iis qui praesentes sint
& ipsum audiant, & simul ab iis, qui absint, nec i-
psū audire possint, eodem verbu obliquū, id est, non
tamquam ad secundam personam directū, sed de
tertia prolatis, aliquod bonum eodem tempore pre-
cetur, quod ad priores attinet, petitio, quod verò
ad posteriores, votum ejusmodi precatio censerī de-
bet. Sic etiam quamvis Iohannes iisdem verbis o-
bliquis, & a Deo, & a Christo, & a septem illis
spiritibus gratiam & pacem precetur, quod tamen
ad Deum & Christum attinet, qui eum audiebant
invocatione usus fuisse, quod verò ad septem spiri-
tus votum, & animi sui desiderium expressisse di-
cendus est. Hujus autem differentiae, inter Christum
& ceteras res creatas, in argumētatione ipsa aper-
tè non memini, sed eam, tamquam quae notissima
& indubitata esset, tacitè pro concessa sumpsī. Hoc
dico, ne iterum hic mihi istud objicias, in argumen-
ti mei consequente plus esse, quàm in antecedente.
Praeterea quid absurdi sequeretur, si septē illos spiri-
tus invocatos fuisse a Iohāne diceremus? An non aliae
quoque res creatae, si subvenire nobis possint, invocan-
tur? Quid enim aliud est invocare, quàm auxiliū &
opem implorare, & precibus ad personam ipsam di-
rectis contendere? Hoc sanè quotidie fieri videmus, cū
tra ullam gloriae Dei imminutionem. Quod si persona
illa divinitus missa, & auxilio opīq; ferenda constitu-

ta ab ipso fuerit, quales nonnulli homines ante Christum quoque fuerunt, nefas est dubitare, an vera fiducia cordis ea imploratio fieri possit. Quamquam patet est te Christo a nobis absenti omnem invocationem, qualis etiam ea est, quae huius mundi principibus tribui iure potest, plane adimere, quippe qui estum hoc tempore nulla nobis subveniendi potestate praeditum esse, nullamque presentem curam nostri gerere prorsus assumes. Si igitur ex argumentatione mea omnino consequi velis, septem illos spiritus aut invocatos fuisse, aut invocari posse, nihil aliud efficies, quam ut tanto magis Christi invocationem confirmes, qui, sine dubio, ut suo loco dicemus, hoc presenti tempore omnibus sive angelis sive spiritibus longè antecellit.

Postremo animadvertendum est, illos septem spiritus non esse quid diversum ab ipso Christo. Nam infra cap: 5. v. 6. isti iidem septem spiritus, qui ubique Dei spiritus appellantur (eorum enim etiam cap: 4. v. 5. fit mentio, & ibi tamquam septem lampades ardentes ante thronum Dei Iohanni visi sunt) dicuntur esse septem cornua, & septem oculi agni, & in initio 3. capituli describitur Christus hoc pacto. Hæc dicit qui habet septem spiritus Dei, & septem stellas. Quamobrem verba illa in primo capite, Et a Iesu Christo &c. & huiusmodi præcedentium censenda sunt, tamquam si pro Et, scriptum fuisset Id est, cum nihil aliud sint revera septem illi Dei spiritus, a quibus antea gratiam & pacem precatus fuerat Iohannes, quam ipse Iesus Christus multiplici, & absoluta quadam divina potestate prædi-

eus. Et sanè cum nusquam alibi ejusmodi gratia & Pacis precatio aliter quàm a Deo & a Christo fiat, verissimam esse hanc nostram interpretationem visum iri speramus. præsertim cum parum verisimile sit, Iohannem in gratia & pace precanda aliterius Personæ post Deum prius, quàm Iesu Christi mentionem fecisse. Frequentissimum autem est, ut omnes sciunt, apud omnes bonos auctores, præcipuè verò apud sacros scriptores, simplicem copulam pro explicativa particula usurp. Tibi verò in scripto hoc tuo, ut suprà diximus, adeò familiare, ut nec dura nec insolens ullo modo explicatio hæc mea tibi videri debeat. Sed jam de secunda tua responsione agamus.

Secundò igitur dicti antecedens argumentationis meæ falsum esse, cum in epistolis Pauli nusquam apertè dicatur, Gratia & pax a Iesu Christo conferratur, verum a Patre domini Iesu Christi. At ego dico ubiq; id satù apertè dici, & quibusdam in locis apertissimè, in quibus, contrà quàm tu asseras, nullo pacto vel dicitur, vel dici merito suspicari quò potest, A patre domini Iesu Christi. Nam in initio epistolarum ad Gal: 2. ad Timoth: & ad Titum, in Greco post vocem $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$ non est $\eta\mu\iota\omega\upsilon\varsigma$, quæ vox alibi alicujus ambiguitatis causa esse potest, cū quod ad grammaticam attinet, tunc particula $\eta\mu\iota\omega\upsilon\varsigma$, quæ statim subjicitur, non minùs $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$, quàm $\alpha\pi\omega\tau\epsilon\rho\varsigma$ repetere tautè queat, ac si dictum esset, Patre nostro & patre &c. Quomodo autè id fieri poterit ubi scriptum est $\alpha\pi\omega\tau\epsilon\rho\varsigma$ $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$, $\eta\mu\iota\omega\upsilon\varsigma$ &c. cum nemo ante particulam $\eta\mu\iota\omega\upsilon\varsigma$ nominatus fuerit, cujus Deus

pater esse dicatur, nec (tamquam de alio quoque idem postea dicendum sit) ea particula vocem $\alpha\epsilon\tau\epsilon\varsigma$ repetere ullo modo possit, & prorsus necesse sit ut repetat vocem $\epsilon\tau\epsilon\varsigma$? Dices fortasse, particulam $\alpha\epsilon\tau\epsilon\varsigma$ in locis illis idem valere quod Etiam, & sic vertendam esse ibi salutationem illam, Gratia vobis & pax a Deo patre etiam Domini nostri Iesu Christi. Sed quis ad interpretationem istam, praesertim si sensum, qui inde elicitur, spectet, risum tenere queat? De absurditate autem sensus, qui inde eliciatur non ita multo post videbimus. Profecto non queo satum mirari hac in re pertinaciam tuam, qui, & a me & ab aliis antea monitus, adhuc in sententia persistas, & contra omnem loquendi aut rationem aut usum, adeoque contra ipsum communem sensum, ea verba Pauli in predictis etiam locis ita interpretari velis, ut non a Deo patre & a Iesu Christo, sed a Deo patre Iesu Christi gratiam & pacem precatus fueris, tantum abest, ut ex iis locis aliorum, in reliquis parium, qui ambiguitatem illam praeseferunt, veram & perspicuam interpretationem agnoscere velis. Quin etiam audes praeterea mihi, quem in prioribus sententia permanere haud falso existimas, objicere, quod non veritatem, sed victoriam queram. Vtri nostrum id obijci possit aliorum erit iudicium. Veram autem in locis illis, si grammatica spectetur, ambiguis, una cum ceteris omnibus interpretationem me sequi, praeter tria illa loca, quae pro apertissima ipsorum explicatione esse possunt, probat quoque sine epistole ad

Ephesos, ubi Paulus pacem & charitatem cum fide
 ἐν τῷ θεῷ καὶ τῷ ἁγίῳ, καὶ κυρίῳ Ἰησοῦ Χριστῷ prece-
 tur. Confirmatur idem ex eo, quòd in initio secun-
 de epistole Iohannes disertissimè gratiam, miseri-
 cordiam, & pacem a Deo patre, & a Domino Iesu
 Christo filio patris Electæ & eius liberis, in initio
 autem Apocalypsis a Iesu Christo teste illo fidei gra-
 tiam & pacem septem illi Ecclesiis manifestè pre-
 catur. Quibus omnibus testimoniis etiamsi penitus
 destitueremur, nemo tamē sine mentis in locis illis
 grammaticalem illam ambiguitatem tanti facere
 deberet, ut asserere non dubitaret posse illos ad hunc
 modum verti. A Deo patre nostro, & domino Iesu
 Christi. Ex hoc enim loquendi modo colligeretur,
 Deum vel prius, vel evidentiùs, ac certius esse pa-
 trem nostrum quàm Christi. Quod omnino contrà se
 habet. Christi enim, qui primogenitus est inter mul-
 tos fratres, & filius Dei declaratus dicitur, & tem-
 pore prius, & multò clariùs Deus pater est, quàm
 ceterorum. Propterea ipse Christus non dixit, A-
 scendo ad patrem vestrum, & patrem meum, sed A-
 scendo ad patrem meum, & patrem vestrum, & sic
 semper invenies in sacris litteris, cum de divina, ut
 ita dicam, filiatione & Christi, & nostra sit aliqua
 mentio, Christum prius nominari, non solùm quia,
 ut diximus, tempore & rei evidentia in eo nos præ-
 cedit, sed etiam præstantia, unde unigena filius ap-
 pellatur, ac præterea per ipsum nos filiationem hanc
 adepti sumus. Quare ineptissimè loquentem Paulum
 faciet, quisquis eum prius dixisse velit, Deum esse
 patrem

patre nostrum, & postea subiunxisse, Et Domini Iesu Christi, praesertim cum non semel, sed saepius, seu potius semper, & ob eam rem non per inogitantiam, sed consulto ab ipso id factum fuisse necesse esset. Sed multo adhuc ineptius loqueretur Paulus, si in loci illi, in quibus post vocem Patre deest vox nostro, particulam Et pro Etiam interpretaremur. Nam ex ea interpretatione multo adhuc apertius colligeretur, obscurius fuisse an Christus esset filius Dei, quam, an ceteri essent. Mito, quod si in ea salutatione Paulus noluisse per particulam καὶ repetere vocem ἀπὸ, omnino verisimile est illi propositurum fuisse articulum nomini Domini nostri Iesu Christi, hoc pacto, καὶ τὸ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, hoc enim ad mentem ejus indicandam satis fuisset, cum vox δεῖα a voce ἀπὸ manifeste antea recta articulo careret. Quin & ob eam ipsam causam linguae Graecae proprietates, ut arbitror, non tulisset, ut vox ἀπὸ repetita tacite fuisse intelligeretur. Quod autem dicens, te nolle contendere mecum de illa phrasi ambigua, postea ait, Interim semper erit verum, & manebit ut omne bonum datum sit a patre luminum, quocumque tandem modo inflectas textum, quid quaeso aliud facis, quam quod mihi adscribis quod tuum est, & pertinaciam tuam in verbis illis interpretandis ad extremum retinens, contra te ipsum argumentaris, & tuae sententiae de non invocando Christo unicum fundamentum evertis? Nam recte dici semper id mansurum, ut omnia bona a Deo de-

scen-

ascendant. Quamvis enim Christus potestatem in cæ-
lu habeat gratiæ & paci conferendæ, non tamen ex
eo fit, quin Deus omnem gratiam & pacem conse-
rat, cum Christus eam potestatem a Deo acceperit,
& ob eam causam Deus ipse per Christum eam
gratiam & pacem, quam Christus confert, conse-
rat, ut non ita multo post fusius differetur.

Sequitur, ut tu tertiam responsionem exami-
nemus. Itaq; postremò aii, posse te concedere, non a
Deo patre tantum, sed a Christo quoq; precatum fu-
isse Paulum, contra sui ipsius mentem, iis ad quos
scribebat, gratiam & pacem, nec tamen inde sequi,
quod maximè volo. Differentiam enim & discretio-
nem inter utrumq; adhibendam esse, quam deinde
explicas. Sed primum consideremus

Desunt nonnulla.

persistat, optat. Iam verò, si ista interpretatio tua ad-
mittatur, necesse est, ut Paulus voluerit dicere, Ego
precor Deum, ut velit in vobis firmam & ratam habere
eam viam impetrandi ab ipso gratiam & pacem, quam
Christus monstravit, ita ut si eam viam ingressi fue-
ritis gratiam & pacem vobis largiatur, aut, Ego o-
pto ut vos eam viam ingrediamini, quam Christus
monstravit, ita enim fiet ut gratiam & pacem Deus
vobis donet, aut utrumq;. Si primum voluit dicere,
ineptam profectò salutationem Ecclesiis illi adscri-
psit, cum id ei precatur, quod omnino futurum erat,
nec fieri alio modo poterat. Quid enim? Numquid
deficere poterat unquam fides & constantia Dei in
promissis suis? Hac non quidem precari Paulus, sed
de ipsis commonescere aliquando consuevit. Sim

autem alterum dicere voluit, nulla erit salutatio, nihil enim verè eū precatur, nec ab aliquo optat, sed ut ipsi id faciant, unde gratiam & pacem a Deo habere possint se cupere ait. Quod admonitio, non autem salutatio dui debet. Quod si utrumq; Paulus intellexit, nihil plus efficitur, cum, ut dictum est, in uno inepta, in altero prorsus nulla salutatio sit, neq; hæc duo simul juncta aliquid tertium, quod ad salutationem attinet efficere possint. Immo dices efficient, si hoc pacto coniungantur. Ego Paulus precor Deum, ut vos eam viam ingredi faciat, quam vobis Christus monstravit, ut hac ratione gratiam & pacem ab ipso consequamini. At enim hic iam aliud est, quod nec in utrovis eorum neq; ex toto neq; ex parte reperitur, nec ex tua interpretatione ullo modo elici potest. Quod enim Deus faciat, ut illi a Christo monstratam viam ingrediantur, hoc neq; in modo, quo gratiam & pacem ab ipso Deo, neq; quo a Christo conferri vis, continetur. Nulla enim in ipsis mentio, quod Deus efficiat ut viam a Christo monstratam ingrediamur, sed quod attinet ad Deum, de ipsa collatione tantum gratiæ, & pacis, quod vero ad Christum, de viæ tantum monstratione ad collationem illam, ut ita dicam, ad effectum producendam verba sunt. Quod nec aliter fieri poterat, cum de utroq; id tantum simpliciter & quæretur, & quæri deberet, quomodo ipsam gratiam & pacem conferant, non autem quid præterea in nobis efficiant, quamvis huius quàm maximè pertineat. Si ea multa testimonia produxisses, in quibus ais contineri vo-

tum Pauli, ut gratia Domini nostri Iesu Christi firma sit in nobis atque persistat, non dubito, quin constituet, vel admonitionem, non autem votum sive simplicem precationem, esse, vel aliud ibi optari, quam ipsam confirmationem via a Christo monstrata, ad obtinendam gratiam a Deo.

Sed quid in interpretatione ista tua refellenda laborare attinet, cum nullo modo verbis sit consentanea, & nullum prorsus exemplum ejusdem aut similis locutionis proferas? Si verba Pauli salutationem non cum precatione, sed cum annunciatione continere dixisses, & mentem ipsius fuisse, a Deo patre tamquam a vero datore, a Iesu Christo autem tamquam ejus rei primario quodam patrone, gratiam & pacem ecclesiis illis annunciare, & suis verbis confirmare, non ita manifestè a proprietate verborum recessisses. Quam tamen interpretationem sustineri non posse non pauca demonstrant. Primum quia in similibus salutationibus, ubi gratia & paci mentio fiat apud alios apostolos, apertè non annuntiatio, sed precatio continetur, nec de re præterita aut presenti, sed de futura que optetur, agitur, ut in utriusq; epistolæ initio apud Petrum, & apud Iohannem in secunde initio videre est. Quibus addi potest initium epistolæ Iudæ, quamvis ibi gratiæ mentio non fiat. Deinde cum videamus, Paulum eadem salutatione, ad ipsum Timotheum & Titum scribentem, uti, qui ceteris evangelium prædicabunt, ab omni verisimilitudine abhorret, eum ea salutatione non precari, sed annunciare gratiam &

pacem voluisse. Præterea locus ille ad finem epistolæ ad Ephesios satis declarat in ejusmodi salutatione non annunciationem, sed precationem contineri. ibi enim præter pacem charitatis & fidei mentio fit, quæ non annunciantur, sed optantur & petuntur. Nisi si quis velit ea verba, Charitas cum fide, divinam charitatē, quæ fidelis, id est, stabilis & firma sit significare. Verum quæcumq; sit eorum verborum sententia, eo in loco annunciationem esse non posse satis superq; id indicare videtur, quod in fine epistolæ sint, ubi annunciationes locum habere nequeunt. Poteras etiam, a verborum proprietate minùs recedendo quàm feceris, dicere, Paulum precari, ut gratia illa & pax, quam Deus Pater per Christum mûdo annuntiaverat, & exhibuerat, illi ei clis contingeret. nec quod ad verba attinet, aliquid huius interpretationi magis obstitisset, quàm defectus articuli. Nam certè si Paulus hoc intellexisset, ñ χαρίσιν & εἰρήνην dixisset, ut gratiam illam singularem significaret. Nunc quando indefinitè χαρίσιν & εἰρήνην dixit, favorem & felicitatem (id enim gratia & pax significant) in genere a Deo patre, & a Christo eum precatum illi fuisse necesse est. Atq; hanc eandem ob causam, etiam si in supra dicto loco ad Ephesios de divina fidei charitate ageretur, non tamen de ea singulari, quæ jam exhibita fuisset, sed de exhibenda in genere verba fierent. Et propterea non annuntiatio, sed precatio, vel (ut ita dicam) optatio omnino esset. Quod verò ad senten-

Viam attinet, illud huius interpretationi obijci potuisset, quod iam illis ecclesiis ea gratia & pax contigisset. Sed incommodum hoc vitari potest, si non ut contingeret, sed ut augesceret & confirmaretur precatum fuisse Paulum diccremus. At verò inquires, hoc illud idem est, quod ego dico. Immo longè aliud est. Tu enim de gratia & pace, quarum impetrandi viam nos Christus docuerit, loqueris, quasq; Deus, si eam viam teneamus, nobis conferat, quæ non nisi plus quàm improprie in nobis confirmari, & augeri diu possunt. Ego verò de illa gratia & pace loquor, quam Deus per Christum ab ipso initio mundo exhibuit, quæ postquàm semel, Dei beneficio, per prædicationem evangelii alicui populo contigit, propriè crescere, & stabiliri dicitur, cum ejusdem Dei beneficio cōtinuatur in populo eadem prædicatione, eaq; sincera & incorrupta retinetur, atq; ut præsertim in primitiva ecclesia fieri solebat, externis præterea aliquibus spiritus sancti donis fulcitur ac corroboratur. Poteris postremò aliquantò commodiùs Pauli salutationem interpretari, si dixisses, sententiam eorum verborum a Deo patre nostro, & a domino Iesu Christo, esse in cognitione, sive per cognitionem Dei & Christi. Tamen si enim vñ aliqua verbi fiat, non tamen tanta sit, quanta per interpretationem tuam, cum æqualitas illa inter Deum & Christum, quam præ se ferant, conservetur. Atque hanc interpretationem id confirmare potuisset, quod Petrus ejusmodi salutatione utitur in posteriore epistola inquires, Gratia vobis & pax multiplicetur in
cogni-

cognitione Dei, & Iesu domini nostri. *Verum-*
tamen cum Petri mens sit, unà cum gratia & pace
precari cognitionem Dei, & Iesu Christi, neque
exprimat a quo precetur, ex verbis Pauli, in qui-
bus id disertè exprimitur, sunt ejus verba supplen-
da, tantum abest, ut per hæc illa interpretanda sint,
nisi quatenus vicissim id quod in Pauli verbis dees-
set, ex Petri verbis addendum, id est subaudiendum
foret, ita ut Pauli sententia esset, se precari, ut Deus
& Christus per cognitionem sui ipsorum gratiam &
pacem illis ecclesiis largiantur. Ita nec verbis nec
sententiæ aliqua vi fieret. Christum enim, postquam
in cælis est, sui cognitionem largiri, vel ille locus a-
pertè indicat, ubi Christus pollicetur se amaturum
amantes se, & eum seipsum patefacturum. Iob. 14. v.
21. Cum igitur, ut ad institutum nostrum reverta-
mur, nulla alia interpretatio verborum Pauli inve-
niri possit, quæ vel verbis, vel sententiæ, vel etiam
utriusq; parum non conveniat præter illam, quam e-
go cum omnibus aliis secutus sum, quid causæ est
cur eam repudiemus? aut potius quomodo cæteris re-
jectis eam solam amplecti recusabimus? Sed tu ver-
ba, ut ferè soles, licet diversum profitearis, parum
admodum curans ad ratiocinationes tuas confugis,
& dicis non posse fieri ut Christus alio modo conse-
rat gratiam & pacem, quàm quia viam monstrave-
rit illas a Deo petendi & impetrandi, alioqui si, ut
interpretatio mea tibi ferre videtur, velimus Chri-
stum quoque, non Deum tantum hæc bona efficaci-
ter conferre, duos habebimus aequaliter dantes &
ope-

operantes efficaciter. Nihil enim, inquis, refert ne-
 q; impedit, si unus ab alio accepit, & i qui accepit
 eadem bona efficaciter conferat. Differentia e-
 nim erit non in rebus, & modo conferendi,
 sed in personis, ille enim huic dedit, & hic ab
 illo accepit. Vix dici potest quàm pravè multa di-
 cta sint in ista ratiocinatione tua. Primum nihil
 medium facis inter Cōferre efficaciter, & Conferre
 per solam viæ adipiscendi monstrationem. Quod ea-
 men, te ipso iudice, longè secus habet. Nam cum
 Christus in terris agens, tot miranda opera, quibus
 beneficia aliis conferebat, faceres, rogo te, ejus perso-
 na ad ea opera faciendū quānam ratione concurre-
 bat, adeò ut non omnino falsò locus ipsemet videat-
 ur, qui frequentissimè se ea facere ait? Non dices,
 opinor, viæ alicuius monstratione adipiscendi bona
 illa, cum multos, ne cogitantes quidem, summi be-
 neficii afficeret. ut de vidua cui mortuum filium vi-
 ventem restituit, de turba esuriēte, quam multipli-
 cati panibus & piscibus bis in loco deserto satiavit,
 de ceco nato, cui visum restituit, & de aliis multis
 legitur. Relinquitur igitur, si illud medium non
 datur, ut Christus efficaciter conferret beneficia illa.
 At tu numquam hoc concedes. Nam alioqui duos ef-
 ficaciter conferentes, contra vim totius ratiocinatio-
 nis tue concederes. Deum enim efficaciter ea bene-
 ficia contulisse, & Christus ipse ubiq; testatur, & tu
 omnino vñ. Quamobrem necesse est, velu nolu, ut in-
 ter illos duos tertius quidam modus conferendi de-
 tur, quo Christus ea beneficia contulerit. Adde quòd
 si pre-

Luc: 7.
 Matth: 14.
 & 15.
 Ioh: 9.

fi precatio illa in Apocalypsi a septem spiritibus ab ea que sit a Christo (ut tibi quidem videtur) distincta esse fugere non potes, quin istum tertium modum admittas, nisi illos contra fundamentum tuum efficaciter gratiam & pacem conferre potuisse velis. Certum est enim eos, nulla via ea bona a Deo impetrandi monstratione, id facturos fuisse. Quamquam ad Christum ipsum ea precatio relata ad vie monstrationem accommodari nequit, cum septem illi spiritus Christi potentiam & actionem ea interpretatione admissa omnino declarent. Quomodo igitur Christo in celu degenti istum modum conferendi adimere audes, aut cur, si efficaciter non confert, per solam vie adipiscendi monstrationem eum conferre concludis? que monstratio cum iam antea peracta fuerit, nullo prorsus modo eum verè conferre, sed tantummodo aliquando contulisse planè demonstrat. Cur ita laboras ut Christum, postquam hinc abiit, omni penitus actione, que ad nos spectare possit, destitutum ostendas? Num quia cum absit a nobis fieri non posse credis, ut in nobis ulla ratione nunc verè aliquid agat? Sed quàm istud & ridiculum & impium sit sequente capite explicabitur. Satis hoc loco est demonstrasse, posse aliquem conferre bona, etiamsi nec efficaciter, nec sola vie adipiscendi monstratione id faciat. Deinde quod ais, non posse duos efficaciter conferentes dari, nempe (quamquam hoc non explicas) ubi unus conferre tantum dicitur, id quam longissimè a veritate abest. cum enim unus alteri subordinatur,

tunc uterq; idem efficaciter conferre sine ullo dubio potest, & nihilominus tamen prerogativa illius, qui unus conferre dicatur illibata conservari. Exempli causa, si princeps alicui potestatem dederit quædam pro suo arbitratu conferendi, quæ ipse princeps solus alioqui conferre possit, certè cum ille, cui data est ejusmodi potestas, aliquid conferet, efficaciter conferet, & simul ipse princeps idem efficaciter conferet, & tamen ipse unus princeps conferre merito dicetur? utpote a quo pendeat omnis illa potestas, quamq;, quandocumq; sibi libuerit, alteri illi revocando adimere pro jure suo possit. Ex quo efficitur, ut non modo eadem bona, id est ejusdem generis, (quod tu fortasse, cum id mihi satis futurum esset, negare tantum voluisti) duo efficaciter conferendi potestatem habere possint, verum etiam idem singulare bonum uni homini, eodem tempore, unica collatione, efficaciter duo simul conferre queant, & tamen prerogativa conferendi apud unum semper sit. Neq; enim cum dicitur, solum Deum largiri bona, id ita accipiendum est, quasi Deus vel nolit, vel non possit umquam cum alio eandem potestatem, neq; ex toto neq; ex parte communicare, sed intelligendum est, neminem a seipso eam potestatem habere præter unum Deum, & quicumq; bona largiantur, eos a Deo omnes aut mediata aut immediate eam potestatem habuisse. Hoc autem declarant ea verba quæ ipse dicit, & ego verissima esse fateor, Deum patrem esse Deum omnibus sufficientem. quæ verba communicationem cum alio ex ipsius Dei vo-

luntate alteri suffiendi potestati minimè excludunt, sed ab ipso Deo, solo tamquam a prima causa, omnibus quicquid habent subministrari significant, nec quemlibet socium in bonis dandis & largiendis a Deo remouent, sed eum tantummodo, cuius propriè potentia non Deo accepta, vel separatim, vel conjunctim cum ipso Deo aliquid boni conferatur. Hinc apparet quanto in errore verferis, dum prater ea dicta nihil referre si unus ab alio accepit, dummodo is, qui accepit eadem bona efficaciter conferat. Nam ex jam dictis plurimum referre ii omnes intelligent, qui sciunt quantum prima causa indeficiens, secundis causis quæ ab ea omnem vim suam habeant & deficere possint, præstet & antecellat. Ratio autem quam tui dicti assers, differentiam scilicet in personis tantum esse, non autem in rebus, & modo conferendi, sutili planè est. Quasi verò ad inæqualitatem constituendam, necesse sit differentiam esse aut in rebus, quæ conferuntur, aut in modo conferendi. Quare oportuisset te addere verbum tuis hæc, aut similia verba, Aut alia in re, quæ inter ipsas personas inæqualitatem in conferendi potestate constituere queat. Hoc autem fortasse tunc dici posset, cum & is qui dedit ipse quoque ab alio accepit, & is qui accepit, jam eadem prorsus conditione habet, quæ is qui dedit. Dixi autem Fortasse, quia adhuc differentia semper inter utrumque ex-
 tabis, si omnia quæ ad utriusque potestatem spectant, & ipsimet inter se comparentur. Iste enim ab hoc acce-
 pit,

pit, non autem hic ab isto. Iste semper hunc auctorem
sue potestatis agnoscere, seq̃, eam ipsi acceptam re-
ferre, eiq̃ plurimum debere confiteri debebit, Hic
autem nihil horum de isto dicere poterit. Sed quid
dicendum est, cum is, qui dedit, a nemine ipse ac-
cepit, nec ea potestate umquam ullo modo destitui po-
test, is verò qui accepit, ab eo ipso qui dedit, ejusmo-
di potestate & de jure & de facto (ut ajunt) potest
privari? Nonne in ipsius potestatis modo & qualita-
te tanta differentia est, quæ non modo aliquam, quod
satis esset, sed magnam quoq; inæqualitatem inter
utrumq; ea in potestate constituit? Qui dedit non ab
alio sed a seipso habet. Qui accepit ab alio habet, &
quidem ab eo, qui cum comparatur. Qui dedit, om-
nibus modis propriam & stabilem potestatem, qui
verò accepit precariam, & ad arbitratum alterius,
& quidem illius, cum quo confertur, habet. Quanta
igitur inter hunc & illum inæqualitas in ipsa pote-
state est? Quocirca jam ineptissima apparet inter-
pretatio illa tua verborum Christi, Ego dabo, Ego fa-
ciam, & similia, & ridicula eorundem concilia-
tio cum aliis ejusdem verbis, quæ ipsum nec facere,
nec dare, nec potestatem habere non quidem di-
cunt, sed dicere tibi videntur. De utriusq; autem lo-
ci, deq̃ eorum, si modò ea opus est, vera conciliatio-
ne infra explicatiùs disseremus. Postremò gravissi-
mè in eo tota ratiocinatio tua peccat, quòd ab eo
qui efficaciter non conferat, vera cordis fiducia ali-
quid peti posse negat, cum palàm sit, a Christo dum
in terris esset vera cordis fiducia multa petita fuisse,
K quem

quem tamen efficaciter contulisse hic subobscurè, a-
libi apertè negas. Quid quòd vi ratiocinationu tuæ
manifestè probatur, Christum, ne viam quidem mon-
strando gratiæ & paci impetrande, gratiam & pa-
cem conferre aut contulisse, cum ipsa via monstra-
tio ejus fuerit qui ipsum misit? Certè non minùs ab-
surdum est, habere duos simul unica monstrazione
bonorum adipiscendorum viæ monstratores, quàm
duos efficaciter ipsa bona conferentes, præsertim
cum Christus multò minùs se auctorem doctrinæ
sue fecerit, quæ illa vis est, de qua loquimur, quàm
operum. Mea doctrina, inquit, non est mea, sed
ejus qui misit me ioh: 7. v. 16. Et sermo quem
audistis non est meus, sed ejus qui misit me
patris ioh: 14. 24. Quod numquam de operibus di-
xit, quamvis tu non hic solùm, sed sæpiùs infra id in-
culces, scripturæ testimonia, ut suo loco videbimus,
prout tuæ causæ conducere videntur, recitando cor-
rumpens. Sed jam tempus est, ut, quid adversus alte-
rum testimonium meum attuleris, examinemus.

Negas igitur verba illa Pauli in fine epistolarum,
Gratia Domini nostri Iesu Christi sit vobis-
cum, sive cū spiritu vestro, invocationis formam
dici posse, quia alioqui spiritum quoq; sanctum in-
vocare oporteret. scriptum est enim ad finem poste-
rioris ad Cor: Gratia domini Iesu Christi, &
charitas Dei, & communicatio spiritus san-
cti sit cum omnibus vobis. Immo, subiungit, i-
psum Paulum nos invocare oporteret cōtra mentem
& voluntatem ipsius, qui sibi talem tribui honorem
noluit, 1. Cor: 16. inquit, Charitas mea sit cum

omnibus vobis. Videamus primum de spiritu sancto. postea de Paulo videbimus. Miror equidem vehementer, te in illis verbis Cōmunicatio spiritus sancti, non intellexisse verba, spiritus sancti, non activè sed passivè accipi debere, ut sensus sit, non quidem precari ut spiritus sanctus aliquid cōmunicet sed ut ipse spiritus sanctus communicetur. quemadmodum semper ejusmodi locutio accipitur, ut cōmunicatio corporis, cōmunicatio sanguinis Christi, et alia similia. Quare nihil ad propositū hic Pauli locus facere potest, cum nihil ab ipso spiritu sancto precatus fuerit apostolus. Hic verò antequam aliud dicamus observandum est, te, dum questionem nostram de facultate invocandi Christum ad necessitatem, ut frequentissimè facis, pertrahere, non satis sincere, conari, non obscure fateri, quòd si hæc forma invocationis spiritus sancti esset, oporteret ipsum invocare. Ex quo liquet exempla apud te vim præcepti habere, quod tamen in prima respōsione ad exemplū Stephani apertè negas. Ceterum quicquid Desunt non pauca.

missè manifestius est, quàm ut, quicquid cōm-
misci miserrimè audeas, a te ipso negari pos-
sit; ut postea videbimus. Quod autem ait illum domi-
num, a Paulo Deum vocari, quomodo quasò id pro-
bas? num quia his subjungit Deus novit? Sed que-
nam verborum constructio, aut relatio ibi est, quæ i-
stud suadeat? Repone loco Domini vocem Christi, &
videbis totum Pauli sermonem optimè, & nihilomi-
nus quàm nunc coherere, præsertim verò si animad-

verteris locutionem illam, Deus novit, proverbialem quendam loquendi modum esse posse, ob quam causam nulla ratione in voce Deus relatio ad superiora esse queat. Sed quid si concedamus, suprà Domini nomine Deum designatum fuisse? num propterea sequetur eodem nomine infra non Christum sed Deum fuisse appellatum, cum nulla pariter sit vel constructio, vel relatio verborum inter utramq; sermonis partem, & tot verba, quæ alia partes sermonis sunt, intercedant? si infra similiter pro voce Dominum vocem Christum reposueris, & suprà pro Domino Deum scripseris, quid quaeso in toto sermone habuit, seu malè cohererebit? Sed iam has tuas ex verbis ipsis inanes probationes relinquamus. Quod igitur deinde idem ex eo probare niteris quia Paulus in precibus suis incessanter habuit Patrem Domini nostri Iesu Christi, non Christum se invocasse affirmet, quibuscumq; verbum ea sententia scripta sit (nā hic tuo more locum non citas) nullam vim habere potest, quemadmodum ex iis, quæ quarto capite disputata sunt, satè liquere existimo, præsertim, cum in testimonio meo, non de precibus Pauli perpetuis & incessanter habuit, sed de singulari precatione quadam, eaq; ter tantum repetita, agatur.

Sed iam videamus quā ratione probationem meam, ex ipsius Pauli verbis ductam, infringere coneris. Paulus manifestè eam potentiam, quam Dominus ille suam appellaverat, Christi potentiam nominat. Ex quo perspicuum est illam Dominum esse Christum. Respondes hoc pacto: Virtus Christi Dei
pa-

patris est Christo communicata, quam in se quoque declarari, & demonstrari cupit. *Parum aptè quid velis dicere explicans, contra te ipsum imprudens ratiocinaris.* Nam si Deus Pater suam virtutem cum Christo communicavit, cur Christus ipse ea virtute Paulum in gravitatione illa fulcire & roborare non potuit? immo in quem usum suam virtutem cum Christo Deus communicavit, nisi ut fratres suos similiter, atq; ipse fuit, tentatos, confirmare queat? Sed, ut conjici potest, tu minùs propriè loquens, per communicationem virtutis Dei cum Christo, effecta virtutis Dei in ipso Christo intelligis, quatenus scilicet Christus virtutis Dei vi omnes tentationes, dum in carne esset, superare potuit, ita ut hoc loco eodem sensu dictum fuerit, Potentia Christi, quo in Epist. ad Hebr. cap. 11. 26. dictum est, Improperium sive probum Christi, id est ejusmodi probum quale Christus tulit, seu *ma- vù* ex hebraica phrasi potiùs, quàm Græca aut Latina, probum Christianum, sic Potentia Christi idem sit, quod potentia, qualem Christus habuit, sive potentia christiana, id est christiano homine digna. Verùm ad istas interpretationes, quæ a verborum proprietate communiq; usu loquendi recedunt, tunc demum confugiendum est, cum alioqui absurda sententiæ futura esset, aut saltem nihil magnopere suadet, ut a consuetâ interpretatione non discedamus. Hic neutrum est. Nam neq; ulla absurditas in sententiâ est, & verborum manifesta relatio, ut in sensum usitatum hæc verba accipiamus, non modò vehementer

menter suadet. sed etiam quodammodo cogit. Omitto, quod nusquam fortasse invenies δ'ὕψιστον, cum de vi qua tentationes vel feruntur, vel superantur sermo est, accipi pro ea virtute sive potentia, quae in nobis divinae virtutis effectus est, sed ubiq; pro ipsa divina virtute. Quod verò addū, dici Christum per fidem in cordibus piorum habitare & operari, & tamen virtutem & efficaciam illam fidei non invocari, quid quaeso est? Quasi verò in testimonio a me prolato Christi potentiam a Paulo invocatam fuisse contendam, & non ipsum Christum. Dicere saltem debueras, & tamen eo nomine Christum non invocari. Hoc autem nec facile tibi concessissem, immo nullo modo, quod attinet ad locutionem illam, quod Christus in nobis per fidem operetur, nec si id de altera locutione fecissem, ab eo aliquid adjumenti habere potuisses, primum, quia multum interest inter hanc phrasin, Habitat in me virtus Christi, & Habitat in me Christus per fidem. Hac enim fides in Christum, & imitatio vitae ejus, illa verò persona Christi efficax praesens actio significatur. Deinde quia ego non propterea evincere volo, Christum a Paulo fuisse invocatum, quod dicat se cupere ut habitet in se virtus Christi, sed quod id dicendo aperte ostendat, Christum esse illum dominum, quem ter rogaverat, ut a se abscederet angelus ille Satanae, & a quo responsum tulerat Sufficit tibi gratia mea, nam virtus mea in infirmitate perficitur. ad quod responsum ejus verba, quae statim subjicit, evidentissimam relationem habent.

Infirmam prater ea vocas ratiocinationem, quam
 meam nimirum esse putas, & hujusmodi est. Domi-
 ni nomine plerumq; in novo fœdere Christus signi-
 ficatur: Ergo Paulus hoc loco Dominum dicendo
 Christum intellexit, & satius esse aũ, si contrarium
 detur exemplum, præsertim apud ipsum Paulum, at-
 q; exempla mox in eadẽ etiam phrasi proferre ten-
 tas, in quibus Paulus nomine Domini non Christum
 sed Deum designaverit. Ego, ut apparet ex scripto
 meo, nihil ejusmodi ratiocinatus sueram, sed tan-
 tummodo dixeram, aliud interea agens, frequen-
 tissimè in novi Fœderis litteris Domini nomine Chri-
 stum significari. Hoc autem idcirco dico, quòd ita
 res se habeat, non autem quòd eam ratiocinatio-
 nem ejurare velim. Eam autem suprà jam alio mo-
 do explicavi, quàm hic a te fiat. Dico enim vix re-
 pertum iri apud Paulum, ubi nomen τὸν κυρίου cum
 articulo diserte expresso, & nulla voce prater ea ad-
 dita, quæ ab eo nomine regatur, ut hoc loco nostro,
 in quo simpliciter τὸν κυρίον scriptum est, Christiũ
 non designet, nisi fortasse ad aliquem veteris testa-
 menti locum Paulus respiciat. Id quod etiam dili-
 gentissimè ejus scripta non evolvendi satius verisimile
 videri debet, cum ipse manifestè inter Dominum &
 Deum distinguat, Dominum appellans Christum,
 Deum verò ejus patrem, ut videre est 8. cap. prioris
 ad Corinth. & 4. cap. epist. ad Ephes & rursus cap.
 12. ejusdem prioris ad Corinth. sed præcipuè & sin-
 gulari quadam ratione in eadem epist. cap. 6. v. 13.
 & 14. in his verbis. Esca ventri, & venter escis.

Deus autem & hunc & has destruet, corpus autem non fornicationi sed Domino, & Dominus corpori. *Qui ex vobis esset, qui hucusque verba Pauli legens, Domini appellatione Deum ab ipso intelligi omnino non contēderet, præsertim cum, ut est in Græco, Paulus ita sermonem suum concludat, Glorificate igitur Deum in corpore vestro, & in spiritu vestro, quæ sunt Dei. Sed videamus quæ sequuntur.* Deus verò & Dominum suscitavit, & nos suscitabit per virtutem suam. *Vides quomodo apertissime inter Dominum & Deum distinguat, & Domini nomine, etiam ubi verissimillimum fuisset eum de Deo loqui, Christum intelligat. Simili locus est apud Petrum prioris epistolæ cap. 2, v. 3. Si tamen gustastis quoniam dulcis (seu potius benignus) est dominus. Nam quis est qui de Deo dici non crederet, cum in Psal. 34, v. 8. de Deo scriptum sit, Gustate & videte quoniam suavis [sive benignus] est dominus? Et tamen de Christo Petrum loqui, manifestum faciunt, quæ illico subjicit verba, Ad quem accedentes lapidem vivum, ab hominibus quidem reprobatum a Deo autem electum & honorificatum &c. Quamobrem concludendum est apud Paulum τὸ κυρίου seu domini, quemadmodum dictum fuit, simplici appellatione, ipsum Christum dominum nostrum perpetuò designari, nisi evidenter contrarium appareat. Testimonia quatuor quæ ad contrarium probandum ex ipso citas nullius sunt ponderis. Nam primum ea verba, Fidelis au-*

tem

rem est Dominus, qui confirmabit vos, & custodiet a malo, ad Christum optimè accomodari possunt, de quo alibi scriptum est, Si non credimus, ille fidelis permanet, negare se ipsum non potest. & rursus alibi, Qui & confirmabit vos usq; in finem sine crimine, in die adventus Domini nostri Iesu Christi. Neq; enim video cur necesse sit durissima eclipsi hac ad Deum referre, ut Beza placet, nam in illis verbis in die adventus domini nostri Iesu Christi, antecedens pro relativo hebraeorum more positum esse potest, quem loquendi modum cum alibi, tum in paulo ante scriptis verbis illi: Gratias ago Deo meo semper pro vobis in gratiâ Dei &c. optimè ipse Beza agnoscit. Sed & idem Paulus alio in loco, ut veritas græca habet, scripsit, Omnia valeo in Christo (sive per Christum) qui me corroboret, Phil. 4. v. 13. Verba autem illa quæ mox sequuntur, & secundum ex tui testimonii sunt: Dominus autem dirigat corda vestra, in charitatem Dei & patientiam Christi, quid est cur Christo accomodari non possint, aut potius debeant, cum, postquam necesse est hic suprâ dictum illum loquendi Hebraeorum morem locum habere, ut scilicet antecedens pro relativo positum sit, minùs durum videri debeat, si id fiat in voce Christi, quæ a manifesto antecedente Dominus longius abest, quàm in voce Dei, quæ propius est, præsertim cum ad finem cap: præcedentis apostolus Iesum Christum Dominum nostrum, unà cum Deo & patre nostro, alterum ab al-

1. Thess. 3. 3.

2 Tim. 2. 13.

1 Cor. 1. 8.

2 Thess. 3. 5.

tero Dei & Domini appellationibus distinguens, precatus fuerit, ut consoletur & confirmet eos in omni opere & sermone bono. Reliqua duo testimonia planè tibi adversantur. scriptum est enim in priore,

• Tim. 1. 16.

Det misericordiam Dominus Onesiphori domui &c. Quae autem haec misericordia sit, ex-

18.

plicat in posteriore apostolus dicens: Det illi dominus invenire misericordiam a Domino. in illa die. Vbi animadvertendum est in greco voci Dominus, additum fuisse articulum hoc pacto ὁ κύριος, &

vocem verò Domino sine articulo enunciatam fuisse hoc modo, πᾶσι κύριος. quod satis indicat, hic antecedens pro relativo positum non fuisse, quamvù pleriq; diversum sentiant. Nam profecto si id factum esset, articulus quoq; repetitus fuisset. Sed quia de duobus dominis erat sermo, propterea uni articulum, ut ferè solet, nempe Christo praeposuit, alteri verò,

• Thess. 3. 5.

nimirum Deo, qui eo modo frequentissimè, tamquam nomine proprio quod in locum nominis Iehovæ successit, in grecis tum veteris, tum novi testamenti scriptis nominatur, articulum non praeposuit. Precatur igitur Paulus, ut Christus, qui Iudex mundi futurus est, in die illi iudicii sui concedat Onesiphoro, ut misericordiam apud Deum inveniat, id est, ut alibi loquitur scriptura, ipsum coram patre suo confiteatur. Quod si mavù Hebraismum illum retinere, & de uno tantum domino verba fieri, an non proprium Christi est in die illa extrema misereri piorum, cum ipse premia & poenas daturus sit, & Pau-

• Tim. 4. 8.

lus nominatum infra in eadem epistola se ab ipsa Christi.

Christo coronam justitiæ expectare dicat, quam non solum sibi, sed omnibus adventum ejus expectantibus illa die redditurus sit? Nonne, ut ab ipsa loci hujus locutione non discedamus, & innumerabilia alia testimonia huc pertinentia missa faciamus, legisti apud Iudam, Vos ipsos in dilectione Dei servate, expectantes misericordiam domini nostri Iesu Christi in vitam æternam? Quid igitur tibi vis cum ejusmodi testimonia affers, ut probes Domini nomine Christum non intelligi, in quibus hæc ipsa quæ Christo maxime conveniunt, ei, qui in illis Dominus appellatur, tributa sunt? Sed præter ea quæ jam dicta fuere, validissima apud me adhuc ratio est, propter quam statuendum sit Paulum in testimonio meo non de Deopatre, sed de Iesu Christo loqui. Ea est, quod, in universa historia totius novi testamenti, nunquam invenies Deum alicui apparuisse, aut cum eo locutum fuisse, quin angeli ipsius Dei mentio, dum ea apparitio & allocutio primùm narratur, apertissima fiat. Quod ita constanter a scriptoribus illis, sive ab iis quos ipsi loquentes inducunt, servatur, ut etiam cum veteri testamenti historia recitatur, in qua simpliciter scriptum sit Deum apparuisse & locutum fuisse, nulla prorsus angelorum facta mentione, ipsi tamen qui aliter loqui assueverant, angeli interdum mentionem faciant, Christus autem ipse, omni prorsus angelorum mentione prætermissa, non infrequenter & apparuisse & locutus fuisse narratur. Cujus rei causa nulla esse potest alia quam hæc, quod cum sub Novo Fœdere De-

Iud: 216

us angelos per quos apparet, & cum hominibus loquitur, non per se immediatè sed mediatè per Christum mittat, angeli illi non amplius ita Dei ipsius personam sustinent, ut Dei nomine appellari mereantur, sed Christi, qui eos immediatè mittit, personam ita omnino sustinent, ut quemadmodum antea Dei, sic nunc Christi nomine meritò appellentur. Et quamvis pleraque testimonia divina apparitionis, aut allocutionis in novi testamenti historia illud tempus respiciant, quod fuit antequam Christus vel nasceretur, vel saltem ad supremam illam in angelos ipsos potestatem erectus esset, quia tamen omnia post illud tempus sunt scripta, & jam, ut diximus, scriptores illi aliter, quam antea fieri soleret, ob predictam causam loqui consueverant, in illis quoque perpetuo eum rem narrandi modum servaverunt, ita ut Deum simpliciter vel apparuisse, vel locutum fuisse in ipsa narratione nunquam dixerint.

Cum igitur Paulus apertè & simpliciter dicat, illum Dominum, cui preces suas obtulerat, sibi locutum fuisse, dubium esse non potest, quin Dominus ille non Deus, sed Christus fuerit. Nam cum de Deo, qui sibi apparuisset, & secum loquutus fuisset, loqui voluit Paulus, in ipsa facti narratione non Deum simpliciter, sed Dei angelum nominavit, inquit, **AG: 27. 23.** stitit enim mihi hac nocte Angelus Dei, cuius sum ego, & cui deservio. Dicēs &c. cum tamen paulo post dicat Credo enim Deo, quia sic erit, quemadmodum dictum est mihi. Quamquam nihil vetat, quominus hic quoque Christi opem

ram intervenisse suspicari liceat. Nam qui angelus Dei appellatur, ab ipso Christo mitti potuit, & sic Christi simpliciter angelus merito appellari potuisset, ut in Iohannis fit Apocalypsi. Iam vero

quod postremo ait, mirum esse hoc loco nos stabilire velle Christi invocationem, unde Beza probat Christum & Deum esse, & ut Deum invocandum, multo magis mirum videri debet, vobis, non ut veritatem inquiratis, sed ut a Trinitariis quam maxime dissentiat, propositum esse. Caterum utri nostrum magis in eo, quod minus decebat, adversarios imitentur, alibi differetur. Si Beza, & alii, qui cum illo sentiunt, ex hoc loco colligi posse existimant talem Christi divinitatem, ut ipse sit ille Deus noster qui fecit celum & terram, tanquam is qui eandem prorsus numero essentiam cum Patre habeat, (siquidem Beza nihil aliud dicit, quam hunc locum pertinere ad probandam Christi divinitatem) nos ex eodem colligi debere dicimus, id quod nec ipsi, nec vos adhuc percipere potestis, hominem scilicet illum Iesum Mariæ filium, ab illo summo Deo ejus patre dominum & Deum nostrum factum fuisse, & ad tantam maiestatem ac potentiam erectum, ut merito a nobis in nostris necessitatibus invocari possit.

Peroras autem ad extremum, et ait, Ex his & iis similibus hucusque recitatis manifestum est, Christi invocati ne vestigia quidem extare. Maxima sane hac in re videri debet confidentia tua, qui ejusmodi ridiculæ responsionibus, quales videmus, allatis, & miris quibusdam interpretationibus ad-

bus adversus ipsam veritatem manifestè conficti, non
 modo pates te testimonia a me prolata, & illi simi-
 lia penitus diluisse, sed etiam invocati Christi ne ve-
 stigia quidem extare demonstraſſe. Aliter omnino
 sensuros, qui hanc nostram disputationem perlege-
 rint, non dubito. Iam enim præter testimonia invo-
 cati Christi, que in priore meo scripto attuleram,
 que tu responſo tuo magis confirmasti, a me, dum te-
 cum de illis disputo, alia tria partim firmissima, par-
 tim haud infirma exposita videbunt. Primum est,
 idq. apertissimum 2 Theſſ. 2. 16. ubi sic scriptum est,
 Ipse autem Dominus noster Iesus Christus,
 & Deus & pater noster, qui dilexit nos, & de-
 dit consolationem æternam, & spem bonam,
 in gratia exhortetur (seu potius cōſoleretur) cor-
 da vestra & confirmet in omni opere & sermo-
 ne bono. Nam que huic testimonio a te objici pos-
 sent, satis a me supra dilata fuere. Alterum est, cu-
 jus ipse prior imprudens meministi, eadem Epist. ca:
 3. v. 5. Dominus autem dirigat corda vestra,
 in charitatem Dei & patientiam Christi. Ter-
 tium, quod tu similiter, me quodammodo antever-
 tens, ad aliud probandum citasti, illud est 2 Tim: 1.
 28. Det illi dominus invenire misericordiam
 a Domino [sive apud Dominū] in illā die. Hæc
 autem postrema duo de Christo loqui, cum ob Ἰῆσου
 simplex nomen, tum ob alias ipsorum loco-
 rum qualitates, paullo antè me satis probaſſe confi-
 do. Quibus tacitè addidi alios locos apud Paulum, ubi
 Dominus simpliciter, eo modo quo dictum est, men-
 tio fi-

tio fiat, a quo aliquid simili ratione petatur. Tria autem nunc mihi succurrunt: quæ hæc sunt.

Primum 1 Theß: 3. 12, & 13. Vos autem Dominus multiplicet, & abundare faciat charitate in invicem, & in omnes, quemadmodum & nos in vos ad confirmanda corda vestra sine querela [seu potius inculcata] in sanctitate ante Deum & patrem nostrum, in adventum domini nostri Iesu Christi cum omnibus sanctis ejus. Hic autem, præter ipsum simplex Domini nomen, de Christo Paulum loqui ostendit, quod præcedenti versiculo & patrem & ipsum nominans, more suo illum Deum, hunc Dominum appellaverat, quodq; ea verba in sua præcatione admiscet Ante Deum & patrem nostrum, quamvis postea ea quoq; addat In adventum domini nostri Iesu Christi. ut supra in explicatione loci illius 2 Theß: 3. 5. dictum est.

Secundum est 2 Theß: 3. 16. Dominus [sic] cum omnibus vobis. Nam quæ præcedunt verba Ipse autem dominus pacis &c. ubi nomen Dominus simpliciter positum non est, & superioris Epistolæ loco illi cap: 5. v. 23. omnino respondere videntur. Ipse autem Deus pacis &c de Deo, ut arbitror, dicta, sequentia de Christo dicta fuisse non obscure, præter ipsum simplex Domini nomen, nobis, indicant, præsertim cum similiter ad finem alterius epistolæ, nempe posterioris ad Tim: ut supra visum est, legatur, Dominus Iesus Christus [sic] cum spiritu tuo. Tertium est 2 Tim: 2. 7. Det verò tibi

260 de differ: Veteris & novi test:
tibi Dominus intelligentiam in omnibus. *Sic enim ex grato legendum est, non autem Dabit, ut est in vulgata translatione. His autem duo alia testimonia invocati Christi addi possunt. Vnum est in postremis Stephani*

Cætera perierunt.

F R A G M E N T V M

quoddam Animadversionum F A U -
S T I Socini, in scriptum cujusdam
de differentia Veteris & Novi
fœderis.

1. 4. Novum verò est inscriptio ejusdem legis
in corda hominum.

Primo, Ex Ieremia verbis cap. 31. non colligitur eandem legem sub novo fœdere inscribendam fore in cordibus hominum, quæ sub vetere inscripta fuit in lapidibus, sed tantummodò Dei legem. quæ sive eadem, sive alia fuerit, dum modò ab ipso lata sit, semper lex Dei erit.

Secun-

Secundò. Inscriptio ipsa legis in corda hominum non potest ullo modo esse ipsum fœdus. Fœdera enim non re aliqua, quæ fiat, sed quæ fieri debeat, continentur, ut ipsi sensui communi manifestum est. Quod idem plinum facit exemplum veteris fœderis. quod profectò non fuit inscriptio illa legis in lapidibus, sed pactio cum populo, ut ea faceret quæ ibi scripta erant, & si ea fecisset, Dei cum fortunandi promissio, sin minus, affligendi comminatio. Quocirca verba Dei apud Ieremiam non sunt ita nudè accipienda, ut sonare videntur, dum ait, Istud est fœdus &c. dabo legem meam in interiora eorum &c. quasi hæc datio in interiora sit ipsum fœdus, quid enim absurdius dici potest? Sed intelligendum est fœdus illud novum ejusmodi futurum, ut legem Dei in cordibus hominum inscribendi vim habeat, qualem vim vetus non habuit. nec mirum, cum in multò præstantioribus promissionibus novum factum fuerit, Heb: 8. 6. & in eo non spiritum servitutis ad metum, ut in vetere, sed spiritum filiationis acceperimus, Rom: 8. 15. hoc est, sub eo non mortis metu & pœnarum, ut sub vetere, sed spe beata immortalitatis, quæ veteribus illis in divino fœdere proposita non fuerat, & quæ a Christo in lucem prolata fuit, 2 Tim. 1. 10. perpetuò ducamur, & in officio contineamur.

5. Ut fœdus vetus duravit &c.

Quatuor in hoc capite dicuntur, quæ non sunt admittenda. Primum. Vetus fœdus non cessasse in illis hebrais, qui Messiam non receperunt, vel rece-

ptum factis abnegarunt. Nam si novum fœdus cum populo suo Deus aut pepigerat, aut pangere voluit, certè vetus est abolitū, etiam in iis hominibus, qui in eo perseverare voluerint neq; enim eorū voluntas Dei voluntati, qui illud aboleri voluit, prevalere potest. Quamvis igitur illi non sint sub novo, quia ipsi assensum numquam fuere, non tamen possunt esse sub vetere, quod iam amplius non est, nisi velimus, eos sub vetere fœdere eatenus esse, quatenus Deus summo jure, postquam illud adhuc durare voluit, & Dei benignitatem agnoscere recusant, potest ex illius fœderis præscriptio eorum peccata graviter punire. Sed hac ratione illi hebræi, qui Messiam jam receptum factū abnegarunt, non modo sub vetere fœdere amplius non essent, sed omnino sub novo (quamvis inviti) remansissent. Nam eos Deus iis pœnis, quæ novum fœdus primò a se receptum deinde rejicientibus propositæ sunt, jure optimo punire potest.

Secundum. Sub vetere fœdere homines peccare potuisse, sub novo non item, & eos, qui peccarunt, nō desisse esse sub vetere fœdere, sub novo autem desisse. Si enim veteris fœderis nomine fœdus per Moysen percussum intelligatur, ut 20. capite expressè affirmatū est, non autem fœdus illud cum Abrahamo iktum. Ero Deus tuus & tui seminis post te, certè qui sub vetere fœdere peccaverunt, & ita fœderis conditiones expressas non servarunt, sub eo fœdere esse desierunt, & idcirco meritò in fœdere illo non mansisse dicti sunt apud Ieremiam supra dicto cap. 3. Quare hac in parte nulla inter fœdus per Moysen.

Mosen percussum, & fœdus, cujus mediator Christus fuit, differentia est. Nam quod illi peccatores sub vetere fœdere, Dei populus esse non prorsus desinere, ut profectò desinunt esse, qui sub novo sunt, id non ex vetere illo fœdere, cujus Moses mediator fuit, sed ex antiquiore illo Abrahamico, quod cum Isaaco, & Iacobo renovatum, & in ipso Iacobo, ejusq; posteris stabilitum fuit, totum semper pependit, atq; provénit

Tertium. Non fore præstantius vetere novum fœdus, si sub illo nō minus quàm sub vetere peccari posset. Quasi verò non multa sint præterea in novo fœdere, quæ ipsum veteri longè anteponunt. de quibus suis locis diligentius tractabimus.

Quartum. Vetus fœdus fuisse abolitum, quia sub eo homines peccarunt, & novum sanctitum, sub quo homines non peccent. Siquidem non ita simpliciter sunt Ieremie verba accipienda, per quem Deus nihil aliud voluit dicere, quàm abolendum esse vetus illud fœdus, quia vim non haberet homines in officio continendi, & pangendum novum, quod eam vim haberet, licet propter hominum ingentem maliciam vim illam suam in plerisq; exerere non posset. Quod si negetur eos, in quibus vim suam non exerat, esse sub ipso, negabitur similiter, ut jam dictum est, eos sub vetere fœdere fuisse, qui peccaverunt & eius conditiones non servarunt. Verùm si esse sub aliquo fœdere, pro eo quod est verbis fœderis assentiri, accipere velimus, iam tibi concedam simpliciter vetus esse, vetus fœdus ideo fuisse abolitum, quia sub

L 2

eo bo-

eo homines peccarent, novam verò in eius locum substitutum, sub quo homines non peccent. Sed mihi quoq; abs te concedendum erit, multò præstantiora quam veteris esse novi fœderis promissa, quando poterat quis veteris fœderis promissis assentiri, & tamen non ea facere, quæ ad ea obtinenda in fœdere statuta fuerant, novi verò promissis nemo assentiri potest, quin ea simul faciat, quæ ad ea obtinenda in ipso requiruntur. Nec vero hic repetere opus est, novum ipsum fœdus non posse esse inscriptionem illam divine legis in hominis corde, sed totum pactionibus, sive conventionibus quibusdã, una vel pluribus, contineri necesse esse. Nam solum fœderis nomen per se, id statim apertissimè docet. Et tamèn clariùs adhuc rem sic se habere constet, consideremus obsecro, quidnam supra dicto loco dicat Deus apud Ieremiam. Videbimus enim apertè ipsum promittere, se percussurũ novum illud fœdus indefinitè, & indistinctè cum domo Israelis. Nunc cum certissimum sit, ipsum hoc fœdus fuisse percussum, & ejus mediatorem fuisse Iesum Christum, certe si fœdus illud novum est ipsa inscriptio legis divine in corde, necesse est fateri, per Iesum Christum inscriptam fuisse legem divinam indefinitè & indistinctè in cordibus domus Israelis. Quod tamen falsissimum est. Non solum enim per Iesum Christum lex Dei in cordibus omnium Israelitarum, ut indefinitè & indistinctè prolata verba requirunt, inscripta non fuit, sed pleriq; eorum nec a pristinis transgressionibus & iniquitatibus receperunt, & illis multis præterea addiderunt,

derunt, dum & ipsum Christum Dei rejiciunt &
insectantur, & tandem in crucem agunt, & ejus de-
inde fideles miris modis affligunt ac persequuntur.
adeo, ut jure optimo Deus illos, ut ait Paulus, etsi na-
turales rami erant, ex olea illa exciderit. Aliud igitur,
sine dubio, oportet esse novum illud sœdus, quod
cum domo Israël a Deo percussum fuit, quàm ipsam
inscriptionem legis divine in corde, nempe quia De-
us sœdus illud pangendo nihil omisit, quod ad legem
suam in cordibus Israëlitarum inscribendam vale-
ret, & solum ipsum sœdus, si ex animo receptum fu-
isset, & promittenti Deo, ex cujus parte verè sœdus
percussus est, fides adhibita esset, legem divinam
in eorum cordibus omnino inscripturum fuisset. Ita-
q; cum per Deum non steterit, quominus id factum
fuerit, rectè potuit apud Prophetam dicere, Dabo le-
gem meam in interiora eorum &c. Nam & paullo
inferius sermonem continuans ait, Ipsi omnes co-
gnoscent me a minore eorum, usq; ad majorem eo-
rum, & tamen pleriq; Israëlitarum Deum per Chri-
stum non cognoverunt, cum ipsum Christum igno-
raverint, teste Iohanne Evangelista, & ipso Christo
apud eum, & Paulo, & deniq; tota sacra historia.
Non tamen propterea sefellit eos Deus. Per ipsum
enim non stetit, quin Christo suo ad eos misso, qui
imago ipsius est, illi omnes Dei cognitionem maxi-
mam adipiscerentur. Hac autem artèssimè te-
nenda sunt, alioqui novum illud sœdus nondum san-
ctum fuisse concluderetur, & consequenter Iesum
non esse Christum. quod ut nobis persuaideatur, nul-

lum lapidem non semper movit Satanas. & nunc non alio cōsilio istas novas novi fœderis, explicationes, & proprietates, ipso Dei verbo abutens, commentus est, & nobis obtrudere conatur, quàm ut nos a Iesu Dei filio & servatore nostro avellat, & eos qui adhuc sub Mose sunt, sive potius esse volunt, a Iesu pro Christo agnoscendo & amplectendo absterreat. Quod si in eo te mecum sentire dicas, ut fœdus illud novum, quod ad ea attinet, quæ in hominibus esse debent, non sit ipsamet inscriptio legis divina in cordib⁹ hominum, sed quidpiam aliud, quod ejus inscriptioni causa sit, ceterùm id non aliud esse, quàm credere Iesum esse Christum, reliqua autem omnia, quæ sub novo fœdere præstanda sint, prorsus eadem esse, quæ antea erant, hujusce rei pleniorẽ tractationem sui loci reservans, nunc, quod attinet ad præsentem disputationem, id primùm animadvertendum censeo, te, si ista vera sunt, non rectè locutum fuisse, cum tertio capite dixisti, novum fœdus esse inscriptionem legis divinæ in corda hominum. Neque enim figuratum illum loquendi modum, qui apud prophetam est, ibi usurpare debueras, ubi de ipsius rei nuda veritate agitur, & ob eam causam maxime proprii, cum verbis, tum loquendi modis, & ab omni figura alienis, utendum est. Deinde dico, ipsum credere Iesum esse Christum, si is nec aliquid nos docuit, nec alicujus boni spem fecit iis, qui divinam legem conservassent, quod jam in vetere fœdere expressum non esset, nullam inscribendæ ejus legis in hominis corde vim habere majorem, quàm vetus fœdus ha-

dus haberet. Quid enim commune habere potest, cre-
 dere Iesum esse Christum, cum ea in scriptura legi
 divine in cordibus nostris, (necum ut ejus causa esse
 possit) nisi quatenus nos Christi verbum fidem habere
 necessario faciat, adeo, ut de in penitus persuasi qua
 docuit, & promissit, divine legi conservande studio
 toti inflammemur, & ad ejus normam nos Deo obe-
 dientes reddamus? Si igitur ejus praecepta & pro-
 missa jam antea extabant, ipsum credere Iesum es-
 se Christum nihil addit veteri foederi, quod pertinet
 ad inscribendam divinam legem in cordibus homi-
 num, nisi saltem multo evidentiùs per Christum u-
 traque explicata & patefacta fuerint, quàm antea
 erant. quod tamen nec verisimile est, cum omnino
 credendum sit, Deum semper suorum foederum con-
 ditiones luculentissimè expressisse, nec, si verum es-
 set, id tanti momenti esse potest, ut ob eam rem duo
 foedera constitui deberent, & hoc novum illud au-
 tem vetus appellari. Omitto, quòd etiam si mihi con-
 cederes, Christum nova quadam docuisse & promi-
 sisse, non tamen rectè queres, si diceres, novum
 foedus Dei esse, ut credamus Iesum esse Christum,
 nisi in alium sensum credere Iesum esse Christum
 acciperetur, quàm a te, ni fallor, accipitur, & nisi
 oportere nos credere Iesum esse Christum, nihil ali-
 ud re ipsa significaret, quàm oportere nos obedire
 mandati ejus, & per ipsum omnem retributionem
 nostram omnemq; felicitatem sperare. Sed quoni-
 am hac eadem dere sapiùs agendum erit, satis hoc

Cætera desiderantur.

QVÆSTIONES

nonnullæ FRANCISCI Davidis &
adeas FAUSTI Socini responsio.

1. An in verbo Dei sint aliqua ipsius Dei
epitheta ejus essentiam describentia?

*Cum duplicia sint divina testimonia, alia scilicet
Deum ipsum visum fuisse affirmantia, sive ejus ma-
jestatem & gloriam, alia verò id fieri posse expresse
negantia, hinc colligimus distinguendum esse inter
ipsam Dei essentiam, ac perfectissimam Dei natura
cognitionem, & inter Dei potentiam ac voluntatem
ejus, quatenus ad nostram salutem, cum ejus gloria
conjunctam, pertinet, exactam notitiam. illam dici-
mus nobis patefactam non fuisse, immo prohibitum
esse ne in illam inquiramus, hanc verò affirmamus
nobis fuisse in verbo ejus, inq; ejus operibus abunde
patefactam, & de hac præceptum ut eam diligen-
tissimè perscrutemur.*

2. Divinitas Dei communicata creaturis
qualis sit?

*Duplex omnino Dei divinitas est, altera quam
essentialem appellare possumus, de qua loquitur ipse
Deus, cum affirmat gloriam suam visum non iri, al-
tera, quam effectivalem, id est, effectum naturæ &
essen-*

essentia illius nominare licet. illam, cum ab ipsa divina essentia sejungi nequeat, creaturis non communicat Deus, quippe cum ejus essentia nemini communicari possit, hanc verò communicat. cum nihil impediat, quominus effecta alicujus rei in alia re conspiciantur, & sint.

3. An divinitas communicata creaturis sit perpetua & immutabilis, an verò temporaria & mutabilis?

Non dubium est quin omnis divinitas creaturis a Deo concessa mutabilis sit, quatenus Deus potest illam cui concessit eripere. Hoc autem fieri contingit duplici de causa, vel quia Deus illam ab initio non in perpetuum, sed ad tempus dare decreverit, vel quia i cui data fuerat, se illa indignum reddiderit. Posset autem Deus, si vellet, eam quoque concessam divinitatem eripere, quam numquam erepturus est, ut, exempli causa, immortalitatem quam nobis dabit, ut extes semper inter ipsius, & creaturarum divinitatem illam effectivalem, aliqua differetia, præter eam, quod is a seipso, & ab aeterno eam habet. creature verò ab eo illam acceperunt, & in tempore eam sunt consecute.

4. Cum Deus dicatur hoc vel illud per media fecisse, quomodo intelligendum?

F. D. Deus cum omnium sit fons & origo, & ipse omnia faciat per se, per media aliter facere non dicitur, quàm suam virtutem in illis & per illa exercere, quæ actiones in mediis magis formam & modum agendi explicant, quàm illius actionis efficaciam.

E.S. Deus per se omnia facit, quia virtus quâ fiunt, ab ipso profecta, & data est. Ideoq; cum per media aliquid facit, licet illa media vim illud faciendi & affectionis illius efficiaciam habeant, quia tamen eam ab ipso Deo habuerunt, qui eam illam adimere, quandoquidem voluerit, potest, merito id etiam Deus per se facere dicitur.

5. Vocabulum Patris cum Deo tribuitur, an sit nomen naturæ vel affectionis?

Naturæ vocabulum duplicem habet significationem. Aliquando enim sumitur pro ipsa essentia, aliquando pro effectis, sive qualitatibus essentie. Si sumatur pro ipsa essentia, tunc nomen Patris in Deo non poterit dici esse naturæ, cum divina essentia propagari non possit. Sin verò accipiat pro effectis, sive qualitatibus essentie, poterit nomen Patris in Deo esse nomen naturæ. Hinc est, ut ii qui boni & iusti sunt, maximè autem qui sunt natura immortales, filii Dei appellentur, eò quòd qualitates habeant, quæ effecta sunt & propriæ qualitates essentie Dei. & tunc Patri nomen Deo tributum affectionis quoq; est. Nam sine dubio eos impensè, & tamquam pater filios suos amat Deus qui tales sunt. Est autem aliquando vocabulum Patris tantummodo affectionis nomen, ut cum Deus pater illorum esse dicatur quibus beneficiat aut facere velit, & quorum singularem aliquam curam gerat.

6. Quomodo Deus solus servare, conservare, iustificare, & regnare dicatur, cum tamen alii quoq; hæc eadem facere dicantur?

Deus

Fr. D. Deus solus, tamquā origo & prima causa, hac omnia facit, & ob eā rem meritò ipsi soli ascribuntur. ceteri qui idem facere dicuntur, tamquam ipsius ministri, & instrumenta quadam ea omnia facere sunt dicti.

F. So. Idem sentiendum est in hac sexta, quod in quarta quaestione.

7. Quidnam sit imago illa Dei, ad quam primus homo conditus fuisse dicitur?

Reliqua non absolvit auctor.

ANTITHESES,
Ex disputatione de Invocatione
Christi, inter F A U S T U M Socinum
Senensem, & FRANCISCUM
Davidis habita, ab ipso So-
cino collecta.

1.

Quandocumq; vocabulum Invocationis pro cultu
& fiducia accipitur, qua petimus a Deo bona corpo-
ralia & spiritalia, Christo invocationem in scri-
ptura sacra attributam fuisse non legitur.

2.

Christus invocari nec debet, nec potest.

3.

Cap: 2.
Sec: 1.

Exempla invocati Christi ex sacri litteri pe-
tita, non evincunt Christum invocatum fuisse, aut
invocari posse.

4.

Cap: 4.
Sec: 7.

Contra mentem Pauli est, precari gratiam aut
pacem a Christo, & non a Deo patre tantum.

5.

Sitamen Christus confert gratiam & pacem, id
fit quatenus viam & modum monstravit eas peten-
di & impetrandi, non quod ipse verè eas det & effi-
caciter conferat.

6.

3. 2.

Christus viam nostram dirigere dicitur, quando
ea via incedimus quam ipse nobis prescripsit, non
quod descendens de calu personaliter id faciat.

7.

3. 1.

Christus habere omnem potestatem in calo & in
terra dicitur, quia per ministerium & doctrinam
eius,

I.

Invocationem, sive pro cultu & fiducia accipiat, sive pro petitione bonorum & corporalium & spiritualium, Christo tributam fuisse disertissime in sacra scriptura legitur.

2.

Christum colere, in eoq. fiduciam collocare debemus, & ad ipsum preces nostras dirigere possumus.

3.

Exempla sola invocati Christi ex sacris litteris petita, nec praterea aliud, evincunt Christum invocatum fuisse. & proinde & invocari posse.

4.

Nihil magis vel cum mente, vel cum verbis Pauli congruit, quàm precari gratiam & pacem non a Deo patre tantum, sed & a Christo.

5.

Quemadmodum Deus per Christum verè docentem & precipientem, viam & modum monstravit petendi & impetrandi gratiam & pacem, sic per eundem verè dantem & efficaciter operantem utraq. confert & largitur.

6.

Christus viam nostram dirigit, quia non modò viam nobis prescripsit, sed nos ad eam tenendam præsentis virtute sua adjuvat. quod ut faciat, non est necesse ut de calis descendat.

7.

Christus habere omnem potestatem in calo & in terra dicitur, quia nihil neq. in calo neq. in terra est.

eius, non minùs gentes quàm Iudæi Deo reconciliantur. Nam cælum & terra gentes & Iudæi sunt, non autem quòd Christus omnia det, regnet, & conferat in cælo & in terra.

8.

1. Quod si aliam potestatem tribui Christo legamus, sunt ea testimonia de futura Christi potestate, cum Iudex vivorum & mortuorum constituetur, non autem de presenti interpretanda.

9.

2. 2. & 3. Christus cum in terris fuit curam gessit sue Ecclesie: At postquam hinc abiit, eam curam patri commendavit, quam denuo usq; ad præfinitum tempus suscipiet.

10.

3 & 4. Quod autem Deus pater Christo ecclesie curam commendaverit, non legitur, neq; ex scriptura sacra colligi rectè potest. Christum nunc gerere curam Ecclesie.

11.

6 & 7. Quare quicquid de Christi gubernatione & cura, quam ecclesie gerat, scriptum legitur, id aut ad efficaciam ministrum est referendum, aut de futuro illo tempore intelligendum.

12.

7. Porro Christus hoc tempore angelos, potestates, & virtutes revera subiectas non habet, sed aliquando habebit.

est, quod eius voluntati resistere queat, & quia omnia efficere potest, quæ ad ecclesiam suam quoquo modo pertineant.

8.

Cum Christus veniet ad iudicandum vivos & mortuos, nullam adipiscetur potestatem quam nunc non habeat, sed eam quam nunc habet conspicuam omnibus faciet.

9.

Christus tum demum verè curam ecclesie gerere incipit, cum hinc ad patrē abit. nec eam umquam deposuit, aut deponet, donec præsens hoc seculum permanebit.

10.

Patrem Christo ecclesie curam commendasse multis in locis legitur. Sed ex multo pluribus evidentissimè constat eum nunc ecclesie curam gerere, & amq̃ gubernare.

11.

Quare non est ad futurum aliquod tempus ejusmodi cura & gubernatio pertrahenda, ea autem omnia complectitur quæ ad ecclesiam pertinent, non ministerii tantummodo efficaciam, quæ a præsenti actione sejuncta nullam curam aut gubernationem Christo tribuit.

12.

Porro Christus hoc tempore angelis dominatur, & omnes potestates ac virtutes caelestes, revera sibi subjectas habet.

13.

9. Nam quod dicitur, eum propter mortem cruci exaltatum fuisse super omne nomen, ab eo tempore incipit, cum Samaritanis quoque & gentibus evangelium annuntiaturum est.

14.

10. 22. 7. Hæ sunt primitiæ regni Christi. Ceterum quamvis nondum regimen ipsius inchoatum sit, rex tamen & caput corporis ecclesiæ dicitur, propterea, quia designatione potestatem & imperium habet.

15.

11. Neque verò sunt duo regnantes in calo statuendi.

16.

10. Ex quo apparet Christum ad dexteram Dei sedere, donec &c. nihil aliud esse, quam tutum & firmum sub protectione Dei expectare, ut sibi a Deo subijciantur omnes inimici.

17.

10. 1. Quod Christus nunc habeat clavem Davidis, & claves mortis & inferni, hoc nihil amplius illi tribuit, quam Petro & aliis sanctis mortui hoc tempore tribuant, quod aliquando habuerint claves regni caelorum.

18.

Cap: 12. 1.

1. & 4.

Quicquid gestum est cum Paulo in ejus conversione & electione ad apostolatam, non est gestum per Christum, & si gestum esset, id pertineret ad complementum ministerii Christi. nec inde nunc aliquid simile a Christo fieri colligi posset.

19.

13.

Nam quod dicitur, eum propter mortem cruci fuisse exaltatum super omne nomen ab eo tempore incipit, cum in calum translatus angelis ipsis præstantior est factus.

14.

Hoc enim non primitias quasdam regni tantum, sed regnum ipsum, & dominationem in universam ecclesiam Christum, simul atq; in calum ascendis, revera adeptum fuisse, perspicue declarat.

15.

Itaq; , præter Deum ipsum, omnia celestia jam Christo subjecta sunt.

16.

Ex quo apparet, Christum ad dexteram Dei sedere donec &c. nihil aliud esse, quàm suprema post Deum potentia præditum regnare, donec funditus deleat omnes hostes suos.

17.

Cum queritur, Quid Christus nunc habeat, cum eo apostolos, & alios sanctos mortuos ullo modo comparare, ridiculum ac planè impium censeri debet.

18.

Quicquid gestum est cum Paulo, in ejus conversione & electione ad apostolatum, per Christum omnino gestum est. Quod non ad complementum ministerii, sed ad initia exercendi veri regni Christi perimus. & quid Christus jam in calu faciat, &

M

facere

19.

19.

1. Perinde est Christo, postquam in calum ascendit, tribuere apparitiones aliquas, ac si diceret, λόγον illum ante Christum natum patribus apparuisse.

20.

13. 2. Nihil plus nunc habet Christus, quia sit domui Dei prapositus, quàm habeat Moses, quia fuerit fidelis in ejusdem domus administratione.

21.

14. 2. Præter omnem scripturæ sensum est, quòd Christus nobis personaliter adsit, nostra cures, & nobis faveat.

22.

15. 2.
B. 4.
S. 6. Christus nihil unquam facit virtute aliqua propria, quam illi pater dederit.

23.

1. Itaq; quod legitur Christum dare vitam æternam, & resuscitare, idem est ac credentes ea, quæ Deus per Christum de vita æterna annuntiavit, & ejus præcepta servantes, nunc in spe possidere, postea verò unà cum Christo reipsa possessuros esse vitam æternam.

24.

16. 12. Verba illa latronis, Memeto mei cum veneris in regnū tuum, invocationem Christi non magis continent, quàm verba illa Iosephi, Memeto mei cū tibi bene fuerit & c. pincerna illius invocatio-
nem

facere possit evidenter demonstrat.

19.

Qui Christum cum λογος illo ante Christum natum confert, satis ostendit, se aut non credere, aut certè dubitare, an Christus sit & vivat.

20.

Qui hoc tempore Christo Mosem ulla in re comparat, & ineptissimè facit, & Christum non secus ac Mosem mortuum esse opinari videtur.

21.

Secundum omnem scripturae sensum est, quodd Christus nobis ita adsit, ut personae ejus, licet absens, ea in re operetur, quod nostra curet, quodq; nobis fa-
beat.

22.

Christus facit virtute sibi a patre tradita, quae, propterea quod in ipso manet, & residet, ejus propria appellari potest.

23.

Christus dicitur dare vitam aeternam, & resuscitare, propter id potissimum, quod ipsemet in extremo die illud praestabit, secundum eam efficacitatem, qua sibi subicere potest omnia.

24.

Qui Christum in suum regnum venientem, cum pincerna, in suum locum apud Pharaonem restituto, confert, Christum ex rege famulum facit.

M x

25.

nem contineant.

25.

17. 2.

& 7.

Pugnant hæc invicem, quòd Christus sit mediator, & ipse præstet, & faciat quæ petuntur.

26.

5.

Contra veritatem scripturæ sacræ est, Christum posse exaudire preces nostras, & omnia opera nostra intelligere.

27.

18. 3.

Cum vox Salvator de Christo dicitur, significat viam salutis monstrare & docere.

28.

7.

In Christum credere, & Christo confidere, hodie nihil plus continet, quàm olim contineret credere in Moysen, ut Israelitæ fecerunt, quod attinet ad utriusq; personam.

29.

Christi servi sumus, dum ejus doctrinam & facta annunciamus, extra hoc non servi sed amici ejus sumus.

30.

19. 3.

Si Deum patrem præcipuè adoramus Christum adorando, adorando patrem non præcipuè patrem, sed ipsum Christum adorabimus.

25.

Nullam potiore ob causam Christus nunc Mediator Dei & hominum dici potest, quàm ob munus & potestatem, quam habet a Deo, præstandi & faciendi quæ petimus.

26.

Veritas scripturæ sacre est, Christum nō modò exaudire posse preces nostras, & omnia opera nostra intelligere, sed scrutari etiā corda, & renes nostros.

27.

Christus dicitur & est Servator, non modò quia viam salutis monstravit & docuit, sed etiam, & quidem potissimum, quia propria vi secum a patre communicati ipsam salutem confert.

28.

Inter fidem in Christum, & fidem in Moysen, quod attinet ad utriusq; personam, multum interest. Christus enim ea quæ promissit ipse efficere potest. Moyses verò non poterat.

29.

Christi servi sumus, dum illi tamquam domino nostro verum animo cultum, factus obedientiam præstamus. Eadem autem ratione, quæ Christus discipulos suos non servos sed amicos vocavit, ipsius quoq; Dei non servos sed amicos dicere potuisset.

30.

Christus Deo subordinatus est, non Deus Christo. & ideo qui Christum adorant, ipsum Deum præcipuè adorant. Sed non contrà. quemadmodum qui præse-

M 3

Etum

31.

*Si Deum in Christo adorare licet, solem quoque,
lunam, & stellas adorare licet, & excusantur omnes
idololatrae, qui Deum in imaginibus adorare
se profitentur.*

32.

*Non perperam fingitur in Alchorano, Christum
suis cultoribus opem ferre non posse.*

33.

*Christus non est intercessor pro nobis apud Deum,
nec esse potest, cum nullam curam habeat. curam
enim rerum omnium sibi uni reservavit Deus.*

Etum honorat, principem præcipue honorat. sed non contrà.

31.

Deum in Christo adorare licet, quia mandatum est ut ipsi angeli Christum adorent. astrorum verò & imaginum adoratio disertè prohibita est. Conferre autem cum Christo æternum vivente, & angelis præstantiore facto, res mortuas & inanimas, quales sunt imagines & astra, valde ridiculum & impiū est.

32.

Pluquàm perperam fingitur in Alchorano, Christum sui cultoribus opem ferre non posse. Nam hæc solæ, aut saltem præcipua via fuit Christum rejiciendi, & Mahumetem amplectendi.

33.

Christus, ut scriptura disertè testatur, intercedit in calu pro nobis. & ideo intercedit, quia pater cum summa potestate ei nostrum curam dedit. Itaq; sub ejus cura ab omni ira divina tuti sumus.

T H E S E S

quibus FRANCISCI Davidis sententia de Christi munere explicatur, unâ cum antithesibus Ecclesiæ a F. Socino conscriptis, & Illustrissimo Transylvaniæ Principi Christo-phoro Bathoræo oblatis.

I

Homo ille Iesus Nazarenus, qui Christus appellatur, non per spiritum propheticum, sed tantummodo per spiritum sanctum locutus est. Id est, quamvis legatus a Deo fuerit, non tamen quacunq; verba docendo dixit, ex ipsius Dei ore processisse censenda sunt.

2.

Hinc fit, ut illius & apostolorum ejus verba, ad Mosaicæ legi, & aliorum prophetarum oraculorum normam expédenda sint. Et si quid vel contrarium, vel diversum ab his in illis reperitur, aut reperiri videtur, id aut rejiciendum, aut certe ita interpretandum sit, ut cum Mosis & prophetarum doctrina planè consentiat, quæ sola morum, vitæ, & divini cultus regula nobis esse debet.

3.

Nam inter vetus per Mosen, & novum per Christum percussum fœdus, nulla penitus vel in doctrina (ea præsertim, quæ ad mores spectat) vel in divinis promissionibus differentia statuenda est, sed in hoc tantummodo differre dicenda sunt, quòd in vetere fœdere litteræ, in novo verò spiritus ministerium fuit, adeò ut cæteroquin per hoc illud nec antiquatum, nec immutatum ullo modo, sed confirmatum dici debeat.

4.

Pra-

1.

Homo ille Iesus Nazarenus, qui Christus appellatur, non modò per spiritum propheticum, sed plus quàm propheticum locutus est, quippe qui expressa imago Dei fuerit, & in quo omni plenitudo Deitatis corporaliter habitaverit, adeò ut ne verbum quidem unum docendo dixerit, quod ab ipso Deo, ore proprio prolatum fuisse censendum non sit.

2.

Hinc fit, ut illius & Apostolorum ejus verba, tantam auctoritatem habere debeant, ut quicquid in Mosis aut prophetarum quorumcunq; scriptis, vel illis adversetur, vel adversari videatur, aut prorsus rejiciendum sit, aut certè ex ipsis interpretandum, tanquam illis, quæ non modò Mosis & prophetarum dicta, ubi opus fuerit, explicaverint, verum etiam ea partim abrogaverint, partim perfecterint, & ex quibus omnis morum, & vite nostræ, cultusq; divini regula petenda sit.

3.

Nam inter vetus fœdus per Mosen, & novum per Christum percussum, tanta differentia constituenda est, quanta inter umbram corporis, & ipsum corpus. & cum in doctrina (ea etiam quæ ad mores pertinet) cum in divinis promissionibus insignis differentia agnoscenda, adeo ut veteri (nisi quatenus cum novo consentiat) seposito, in novo acquiescamus, quippe cum per hoc illud non immutatum modò, sed etiam antiquatum fuerit.

4.

M S

Pra-

Præsertim cum novum illud sædus verè hæcenus
ad tempus, tanquàm, adq̃ per breve, extiterit, id est, us-
q; ad Hierosolymæ excidium, nec postea locum, nisi
ex parte aliqua, habuerit, aut habiturum sit, donec
Iesus iterum ad nos redierit, & in hoc mundo, in i-
psa urbe Hierosolyma instaurata, super carnali po-
pulo Iacob, ut cæteri reges terræ solent, iustissimè
tamen & sanctissimè regnaverit.

5.

Interim Iesus est quidem Christus, sive rex popu-
li Dei, sed designatione tantum, cum ex omnium
prophetarum oraculū certum sit, Christum illum a
Deo promissum, nullum aliud regnum quàm terre-
num, & quale supra dictum est, habiturum.

6.

Ut ejusmodi regnum statim haberet missus fuit
Iesus a Deo in mundum, sed quia noluerunt eum
Iudei, quibus promissus fuerat, & quorum rex esse
debebat, recipere, postquam ab ipsis contra Dei pro-
positam int̃ceptus fuit, sustulit eum Deus ab il-
lū, & in locum transtulit, ubi tutò in Dei prote-
ctione quiescit. Hoc siquidem est eum sedere vel ef-
se in celis, a dextris sive in dextera Dei.

7.

Itaq; ibi expectans, donec subjiciantur illi a Deo
omnes inimici ejus, & ita regnum sibi promissum
habeat, nihil interea agit.

Non

Præsertim cum novum fœdus æternum sit, durareq; debeat usq; ad hujus mundi finem, nec unquam ulla ex parte aut cessaverit, aut cessaturum sit, donec Dominus Iesus de cœlis descēdens, iterum ad nos veniat vivos ac mortuos judicaturus, & iis, qui id fœdus receperint ac servaverint, vitæ cœlestis & æternæ præmia, iis vero qui vel rejecerint, vel receptum non servaverint, mortis æternæ pœnas daturus.

5.

Interim Iesus est revera Christus, seu rex populi Dei, regnum verò Christi illius a Deo promissi, non terrenum, sed cœleste futurum erat, ut nobis ipse Iesus, & ejus discipuli divina oracula interpretantes, exposuere.

6.

Ut autem ejusmodi regnum Iesus re ipsa obtineret, opus illi fuit, ita Deo jubente ac decernente, ut mortem crucis, sibi ex Dei proposito a Iudeis, ad quos nominatim missus fuerat, inferendam, subiret. Quo factò, a Deo ex mortuis excitatus, in ipsum verum sublimius calum translatus est, ubi ad dexteram Dei seder, hoc est, post ipsum Deum supremam, in universam cum cœlestem tum terrestrem Ecclesiam, potestatem obtinet.

7.

Itaq; hac ratione regnum sibi promissum adeptus totam gubernat Ecclesiam, atq; eodem tempore, prædictæ Dei potestate secum communicata, & porro ipso Deo auctore subjiciendis sibi inimicis suis vacat, donec tandem ad unum omnes debellaverit.

Deus

8.

Non igitur Deus amplius dici potest, quemadmodum fortasse, cum in mundo versaretur, poterat ratione officii. Nam ab officio, ut dictum est, nunc plane cessat.

9.

Propter hanc eandem causam turpiter errant, qui cum nunc absentem adorant, quod non nisi divina ratione fieri potest, cum ne tum quidem, cum presens erat, sine maxima Dei offensione, aliter quam civili & humana quadam ratione adorari posset.

10.

Quare etiam nec illi servire, nec cultum aliquem prestare alia ratione, quam ei obediendo, id est, eius præcepta conservando, aut possumus aut debemus,

11.

Neque etiam illi confidere, nisi quatenus ea que nobis dixit, vera esse credimus, & que nobis Dei nomine promisit, accepturos nos esse firmiter speremus.

12.

Illum invocare, id est, auxilium ejus & opem in necessitatibus nostris implorare, perinde est, ac si quis Mariam, & alios sanctos mortuos imploret, qui nec quod exaudiant preces nostras, nec quod aliquid largiri nobis possint, nusquam ne minimum quidem testimonium habent.

Sed

8.

Deus igitur nunc summo iure dici potest, utpote qui ex ordinatione Dei officio fungatur omnium maximo, ac summa divina potestate & in calo & in terra sit præditus.

9.

Propter hanc eandem causam nunc absens divina ratione omnino adorandus est, cum ante regnum acceptum, dum in terris ageret, plus quàm humana ratione & civili, meritò adoratus fuerit, quod qui non faciunt turpissimè in ipsum Deum peccant.

10.

Quare etiam illi tanquam Domino & Deo nostro, nobis a summo illo Deo constituto, & jam super nos plenissimè regnante, & servire, & cultum exhibere, præter mandatorum ejus conservationem, omnino debemus.

11.

Atque etiam tanquam in eo, qui summum bonum nobis, Deo approbante, ipse sese daturum promiserit, & dare possit, fiduciam in ipso & spem nostram collocare.

12.

Illum autem invocare, id est, auxilium ejus & opem in necessitatibus nostris implorare, perinde est ac si quis ipsum Deum imploret, quippe quem certum est Dei nomine & preces nostras exaudire, & omnia, quæ nobis sunt opus, ipsum posse largiri.

Possè-

13.

Sed nec ipsum etiam ita invocare possumus, ut pro nobis Deum oret, vel nobis a Deo aliquid impetret, non magis, quam predictos sanctos mortuos. Non enim amplius inter Deum & nos mediatoris officio fungitur. Nam quod scriptum est, eum adhuc pro nobis interpellare, nihil aliud sibi vult, quam preces, quas, dum hic erat, pro omnibus sibi fidem habiturus Deo abstulit, efficaces etiamnum in ipsius Dei conspectu esse.

14.

Porro ejus sacerdotium, (si modò revera sacerdos umquam fuit) tunc re ipsa finem habuit, cum in cruce expiravit, nec alia ratione ejus oblatio nobis prodest, aut prodesse potest, quam propter ipsius oblationem, quamvis jam transacta, efficaciam, quæ perpetuo duret, propter quod etiam ejus sacerdotium perpetuum, & ipse sacerdos in æternum esse dicitur, & adhuc peccata nostra eum expiare alicubi fortasse scriptum est.

15.

Quamobrem Iesu Christo in quiete sua placidè versari permissio, nihil nos ab eo nunc juvari apud Deum, vel credimus, vel curemus, nisi quatenus dum hic inter nos fuit, salutisq; viam nobis ostendit, & ad Deum accedendi modum docuit, donec ad nos regnū
acc-

13.

Possumus etiam ita ipsum invocare, ut pro nobis Deum oret, vel a Deo nobis aliquid impetret, sed tamen quatenus hisce loquendi modis, potestatem quam habet subveniendi nobis, non a seipso, sed a Deo eum habuisse (si quidem hoc sensu dicit scriptura Christum nunc pro nobis interpellare) coram ipso Deo agnoscere velimus. Multo enim excellenti-ore ratione in cælu, inter nos & Deum nunc medi-ator est, quam in terris fuit. In terris Dei benignita-tem nobis annuntiavit, eumq; pro nobis vere rogavit. In cælis verò eandem Dei benignitatem ipse nobis præstat, & quæ a Deo in Ecclesiam bona proficiuntur, per ipsum cuncta donantur.

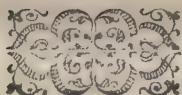
14.

Porro ejus sacerdotium æternum est, quo tunc ve-rè inauguratus fuit, cum post mortem crucis, in san-ctis illis sanctorum cælestia ingressus, pro nobis coram Deo apparuit, ubi sui ipsius Deo facta oblatio, non effiacia tantum rei jam transacta, sed presentis potissimum virtute nobis prodest, quatenus per eam oblationem supremam illam potestatem est adeptus, qua iugiter nostra peccata expiare, id est a pœnis peccatorum nostrorum nos continenter ac perpetuè liberare, apertissimè in sacris litteris traditum est.

15.

Quamobrem, cum ejusmodi pontificem habea-mus in cælis, domui Dei præpositum, qui semper vi-vens ad plenum perpetuo servare potest eos, qui per ipsum accedunt ad Deum, ejus præsentie ope ac pote-state confisi, per ipsum Deo & patri nostro, preces

*accepturus revertens verè Christus Dei fiat, & in
hoc mundo personaliter præsens, nos Dei virtute fo-
veat atq; sustentet. Interim ad Deum ipsum solum,
nulla Christi præsente alia ope aut potestate confisi,
perpetuò confugiamus.*



nostras offerre ne intermittamus, donec ipse de celo veniens ea efficacitate, qua jam Christus verè factus sibi subicere omnia potest, corpora nostra vilia transformet, eaq; corpori suo glorioso conformia reddat.

FINIS.

Quædam in disputatione de Invocatione Christi præcipuè observanda.

IN disputatione de invocatione Iesu Christi illud præcipuè animadvertendum est; quo sensu Invocationi verbum proferatur. Certum est autem, adversarios eo verbo preces ipsas sacras intelligere, sive in ipsis precibus opus implorationem. Tum cavendum est, ne ipsis, dum Iesu Christo invocationem istam meritò tribuimus, ansam nos calumniandi, veritatemq; opprimendi demus, quasi nos Christum Deo per omnia equalem faciamus, nec Christo invocatio tribui possit, quin simul eum, ipsissimum Iehovam Deum esse statuatur. Sunt igitur hæc due differentie inter Dei, Christiq; invocationem potissimum constituende.

Vna est, quòd Deum invocamus tamquam omnium bonorum solam ac primariam causam, Christum verò tamquam secundariam causam, & a primaria illa planè pendentem. Ex quo efficitur, ut

N

Christi

Christi invocatio ipsius Dei invocatio sit. nam ù per Christum bona largitur. non autem contrà, Dei invocatio sit Christi invocatio. neq, enim Christus per Deum aliquid largitur.

Alterà differentia est, quòd Deum quisque omnino in omnibus invocare potest, ab eoq, quacumq; bona, & ad quemcumq; pertinentia petere. Christum verò in ius tantum nos Christiani invocare possumus, quæ ad nos tamquam christianos, adq, ejus ecclesiam quoquo modo spectant. Hujus enim generis bona per Christum Deus largitur, id est Christo ea largiendi potestatem concessit, non alia.

Ex hiis duabus differentiis, potissimum verò ex priore, id necessario sequitur, quod tertià differentie loco esse potest. nempe debere quidem nos semper & omnino Deum invocare, Christum verò posse tantum, idq, semper, dummodo in ius invocemus, quæ ad ipsius Christi ecclesiam, seu publicè, seu privatim quatumque ratione pertinere possunt. Nam, cum Christum in hisce rebus invocamus, quia, ut suprà dictam est, Deum ipsum invocamus, nihil adversus obligationem istam, Dei semper & omnino invocandi committitur, etiamsi ipsius Dei in precibus nulla aperta mentio fiat. At vero cum Deum ipsum rogamus, nisi Christi quoque, ad quem preces dirigamus aperta mentio fiat, Christum nequaquam invocamus. Quocirca si Christum invocare omnino deberemus, nunquam id facere possemus. Quod tamen & ab apostolu factum fuisse, & in Christi ecclesia perpetuò usurpatum esse, atque etiamnum a nobis

nobis usurpari videmus, ut scilicet ad ipsum Deum tantum in publicis precibus plerumque preces dirigamus. Iesu Christi quidem (ut assolet) mentione facta, sed non tamen tamquam ejus, ad quem preces ipse dirigantur.

Quod si vocabulum Invocationis, sive Invocandi verbum in alium sensum accipiat, ut videlicet cultum atque fiduciam declaret, tum planè affirmare possumus, omnes, qui christianam esse velint, quibusque Christi notitia, quæ in sacris litteris explicatur, divinitus concessa fuerit, omnino & semper Christum invocare debere.

Sic planè sentio ego Faustus Socinus, paratius semper sententiam meam abjicere, ubi meliora & veriora doctus fuero.

De libro Apocalypseos, & testimoniis, quæ exinde adversus eos, qui Iesu Christi invocationem prorsus negant, petuntur.

Liber Apocalypsis, quamvis ejus auctor ignoretur, seu potius ignorari a quibusdam asseratur, (universali enim Ecclesie consensus eum Iohanni apostolo vindicat) est tamen jam a multo sæculi, & hodie præsertim in Ecclesia receptissimus. Testimonia, quæ ex ipso a nobis citantur, sunt apertissima, neque eam libri partem attingunt, quæ obscuras illas vaticinationes continet, quas ad aliquod dogma confirman-

firmandum non multum momenti habere posse nos quoque fateamur. Suntq; ea testimonia reliqua sacra scriptura maxime consentanea, eaq; tanti ponderis, ut tu solis adversariorum errorem manifestum omnibus fieri debere, confidere possimus. Utinam illi huc confugiant, ut vel librum illum non admittendum dicant, vel ejus auctoritatem non magnificendam. Nam hoc solum eos pessimam causam defendere apud homines cordatos maximo argumento esset. Sed non faciēt. Quod si eorum tacitos clamores curare velimus, nec ex epistola etiam ad Hebraeos, cuius multo magis hodie auctor ignoratur, quamq; ipsi multis modis lacerant, atque irrident, aliquid afferri poterit. Quinetiam universa apostolorum, & evangelistarum scripta, nisi quatenus cum scriptis Moysis & prophetarum apertissimè consentiunt, & ab illis evidenter, & literaliter, ut vocant, confirmantur, minimi nobis facienda erunt. Quare cavendum diligenter est, ne vel apicem quidem unum in receptis ab ecclesia libris, nedum ipsos libros, in dubium vocari illis aliqua per nos occasio præbeatur. alioquin, ad universa novi fœderis scripta subvertenda, eū ampla fenestra aperietur. Testimonia illa, ex initii epistolarum Pauli prolata, sunt firmissima. Nam et græci sermonis ambiguitas planè cessat in epistola ad Galatas, in posteriore ad Timotheum, & in epistola ad Titum, in quibus statim post Patre, non est Nostro, quæ vox totius amphibolie causa est. Cum initii autem harum trium epistolarum consentit finis epistolæ ad Ephesios. Eademq; precandi formu-

formula indubitata est in initio secunda epistola Iohannu, & in primo capite Apocalypseos.

Adversus Semijudaizantes scriptum FAUSTI SOCINI.

Misera omnino conditione ii omnes esse videntur, qui cum Hebraei genere non sint, nec porro Moſis legem per omnia ſervent, leſum tamen Nazarenum pro ſervatore ſuo agnoſcere recusant, id eſt, ei fidem habere, eiq; obedire ſub ſpe aterna ſalutis, plinè renuunt, dicentes, eum non eſſe illum Meſſiam, ſive Regē, qui per Prophetas a Deo promiſſus fuerat. Quam enim (quaſo) ſpem iſti habere poſſunt, quāvē religionem ſequi, quae Deo illos charos & gratos efficiat? Nam ſi dixerint, ſe ſperare omnia ea, quae Deus in Moſis lege promiſit; Primū animadvertendum eſt, Deum in ea lege nihil apertè promiſiſſe, niſi iis, qui ex Abrahamo, Iſaaco, & Iacobo nati eſſent. Deinde promiſſiones illas iis tantū eſſe factas, qui totam eam legem ſervarent. Si igitur aliquis eſt, qui nō modò ex patribus illis Hebraei originem non habeat, verū etiam unam tantū Moſaicae legis partem ſibi ſervandam eligat, quantumvū maximam atq; precipuam, ejusdem legis præceptis quibusdam interim omnino ſpretis, nulla proſectò cauſa eſt, cur iſte vel quidquam, tanquam divina legis per Moſen data ſtudioſus, a Deo ſperare queat, vel ſe Dei cultorem eſſe affirmare audeat. Itaq; etiam

Deute: 28. 30

si ii qui legem Moſis ſervaverint, licet ex Iſraele, ſeu
 Iacobo oriundi non ſint, ea omnia ſe conſecuturos
 ſperare poſſent, quæ in ipſa Moſis lege promiſſa ſunt:
 non tamen, ut quidam opinantur, iſtu ſati eſſet, de-
 calogum, id eſt, decem illa præcepta, quæ omnium
 prima, & ſeorſum ab aliis ſub Moſe ſunt data, ſibi
 præſtanda deligere, & quedam alia præterea, quæ
 cum natura magis conſentire videantur, ex iis, quæ
 illico per eundem Moſen fuerunt adjecta. Non
 magis enim horum, quàm aliorum præceptorum in
 ea lege Deus auctor eſt, nec minùs ſe vindicaturq; ul-
 tor eſt futurum profeſſus eſt eorum, qui præcepta quædam
 non ſervaveſſent, quæ cum natura minimè conſenti-
 unt, quàm eorum, qui ea, quæ conſentire cum ipſa
 videntur, violaveſſent. De omnibus enim præceptis per
 Moſen datum dictum eſt, Num: 15. quòd ſi quis, prudens
 ſciens, unum ex illis violaveſſet, excindenda eſſet ani-
 ma illius e Dei populo. & Gen: cap: 17. de circum-
 ciſione idem nominatim dictum fuerat, quam ta-
 men certum eſt, non eſſe ex illis præceptis, quæ cum
 natura aliquid commune habeant. Et ſane, quòd ad
 circumciſionem attinet, quemadmodum Paulus A-
 poſtolus ait, Chriſtum nihil illi profuturum, qui o-
 mnino circumcidi volunt, ſic dicendum eſt, Moſen, &
 quicquid ad ejus legem ſpectat, nihil profuturum
 illi, qui non circumciduntur, præſertim cum etiam
 ante Moſen hoc præceptum Patribus a Deo datum
 fuiſſet, idq; fœderis nomine inter ſe & illos appella-
 tum, cujus conſervatio, etiam ante Moſis legem tan-
 ti apud Deum erat, ut Moſen etiam ipſum occidere
 volu-

Mal: 2. 9.

Exod: 4

voluerit, eòquòd filium suum confixito tempore
circumcidere omisisset. Verùm fingamus licere uni-
cuiq; pro suo arbitratu, ex Moſis lege eam partẽ re-
tinere, quæ ſibi retinenda videbitur, reliquum verò
ſpernere, & interim tamen ea omnia nihilominus
ſperare, quæ Moſis legem ſervantibus promiſſa ſunt,
quòtamen nihil abſurdius excogitari poteſt. Fin-
gamus, inquam, iſtud unicuiq; licere, ei quid tandem
conſecuturus eſt iſ, qui ejusmodi fuerit? quidnãm
promittit Moſes. Dei nomine iſ, qui legem per ſe
datam ſervaverint? Certè (dicant quicquid velint
Judei) nihil umquam Moſes promiſit præter hujus
vitæ bonæ, eamq; felicitatem, quæ ex iſ potiſſimùm,
quæ extra nos ſunt, in hac vita contingere poteſt;
quemadmodum univerſam ejus legem perſcrutanti
cuiſlibet apertè conſtabit. Quanquam ſati eſt eos
locos inſpicere, in quibus nominatim, & ex profeſſo
promiſſa recenſentur, iſ facta, qui Dei mandata il-
la conſervaverint; quales præcipui ſunt, Exod: 23.
Levit: 26. Deut: 7. & 28. in quibus nulla prorsus bo-
norum futura vitæ, ſive aliqua ratione vitæ ipſius
futura facta eſt mentio. Iam verò hujus tantùm vi-
tæ bonæ, quid quaſo ſunt, etiam ſi omnia ſimul uni
ſoli obveniant? Annon ad oſtendendum, ea nihili
propemodum eſſe, id ſati eſt, quòd aliquãdo tandem,
vel potiùs & reipſa, & multò magis ea poſſidentis
opinione, quàm celerimè ceſſatura ſint, & finem
habitura? Morte enim adveniente, quæ perpetuū
nobis imminet, omnia prorsus deficere neceſſe eſt.
Sati ſuperq; rem ſic ſe habere, ut diximus, bonæ vi-

*delict hujus vitæ, aut certè ea hujus vitæ bona, quæ
 Moses promissit, parvo omninò esse æstimanda, Iudæi
 ipsi nobis declarant, qui omnes, præter quosdam
 paucos, nihil intentatum relinquunt, ut futura vi-
 tæ bona, ipsamq; vitam æternam, sibi aliquo modo
 promissam fuisse, & aliis ostendant, & sibi ipsis per-
 suadeant. Quæ in re duplici ratione se irridendos
 præbent. Primum, quia ad id probandum sapissimè
 iis testimoniis utuntur, quæ nihil ad rem faciunt,
 nec ibi extant, ubi promissiones divine enumeran-
 tur. Deinde, quia necesse habent mysticas, sive al-
 legoricas interpretationes ad ea, pro suæ sententiæ
 confirmatione, adhibere: cum tamē ipsi, ubi de præ-
 dictionibus futuri Messie apud Prophetas, deq; ejus
 regno per eosdem promisso agitur, ejusmodi inter-
 pretationes nullo prorsus pacto admittant; immo si
 quis eas adhibere velit, eum planè ludibrio habe-
 ant, & risu prorsus excipiant. Ut igitur ad propo-
 situm revertamur, miseri omninò ii esse videntur,
 qui, cum Iudæi naturâ non sint, nec Iudaicam tamen
 religionem omnem amplectuntur, Iesu Nazarenæ re-
 ligionem spernunt, vel potiùs abjiciunt: quæ, ut un-
 dique perfectissima est, sic futura vitæ bona, ipsam-
 quæ æternam vitæ, & perfectissimâ felicitatem suis
 cultoribus apertissimè promittit, ejusq; rei non levia
 argumenta omnibus proponit. Nam quod ajunt, Ie-
 sum Nazarenum non esse vel fuisse Messiam illum
 a Deo promissum, quia scilicet, in Iesu Nazareno ea
 conspecta non fuerint, quæ de Messia illo Prophete
 prædixerant: hic, antequam aliud dicatur, viden-
 dum*

dum est, an isti credant, aut concedant, ea vera esse, quæ de Iesu Nazareno a pluribus scripta sunt, qui vel ipsi iis, quæ narrant, interfuerunt, aut certè se interfuisse profitentur, vel saltem ea atate vixerunt, & cum iis consuetudinem habuerunt, qui Iesu Nazareni familiarissimi fuisse perhibetur. Si ea vera esse non credunt, nec concedunt, quomodo possunt ipsi constituere, Iesum Nazarenum ea non habuisse, quæ de Messia illo prædicta fuerunt? Aut quomodo quicquam de Iesu Nazareno penitus affirmare possunt, nisi prius constituent, quibus scriptoribus de eo narrantibus standum sit, cum tot sæculis ante ille extiterit? Quibus autem scriptoribus standum esse constituent, nisi iis stare velint, qui tunc temporis fuerunt, & quæ scribunt, se vel vidisse, vel ab aliis qui viderant, accepisse, apertè aut testantur ipsi, aut ab iis, qui consecuti sunt, testimonium sunt adepti? Nā si hoc non satius est, ut illis fides adhibeatur, nihil est, cur Moysi & reliquis veteris Testamenti scriptoribus fides adhiberi debeat; quorum tamen bona pars ea narrant, quæ nec ipsi viderunt, nec ab aliis, qui vidissent, acceperunt. E quorum numero ipse Moyses est, qui, quicquid in primo suorum librorum scripsit, nec ipse vidit, nec ab alio qui vidisset, accepit, nec quæ ratione factum sit, ut ipse ea rescriberet, ne commemorat quidem. Nec verò minùs incredibilia ea sunt, quæ vel ipse Moyses, vel ceteri veteris Testamenti scriptores narrant, quàm ea, quæ ab Apostolis & discipulis Iesu Nazareni narrantur; nec quidquam ad auctoritatem antiquis illis scriptoribus concilian-

dam facit, quòd ipsi, qui de Iesu Nazareno scribunt, illorum testimoniū utuntur, nisi isti ejusmodi sunt, quibus alioqui fides adhiberi debeat. Quòd si ex effectū veritas alicujus rei percipienda est, nulla unquam fuerunt scripta, quorum veritas tot ac tantis effectū confirmata fuerit, quot quantūq; veritas scriptorum, quæ de Iesu Nazareno extant. adeò ut effecta, quæ veritatū veterum illorum scriptorum visa sunt, præ hæc & paucissima, & exilia admodum censi debeant. Sed hæc disputatio longiorem tractationem requirit, & nos hac de re jam aliquid latius explicavimus in eo libello quem de scripture S. auctoritate scripsimus. Quòd si cōcedunt isti, ea vera esse, quæ de Iesu Nazareno a prædictis hominibus scripta extant, miror sanè, quid amplius querant, ut ejus religionem amplectantur. Nam si satū non habent, quòd (ut alia non pauca omittam) & visa fuerit innocentissima, & infinita admiranda opera fecerit, quòd sanguine suo doctrinā suam confirmaverit, quòdq; a mortuū excitatus, seipsum suis discipulū per multos dies conspiciendū & contrectandū dederit, quòd denique postmodum sursum in calum assumptus fuerit, ejusq; nomine invocato, discipulū ejus tot ac tanta miracula fecerint, ut inermes alioquin ac nudi, immo sapiūs verberibus ac plagū concisi, ac tandem necati, maximam vim hominum, qui antehac, vel Iesu Nazareni nomini prorsus insensī erant, vel religionem ab ipsius religione penitus diversam, eamq; a patribus multorum seculorum serie acceptam colebant, variū in

lacie

locū ad ipsum Iesum Nazarenum adduxerint. Si
 hæc, inquam, illi satī non sunt, ut ei fidem habeant,
 ne si Angelus quidem de calo descenderet, eiūq; Ie-
 su Nazareni religionem verissimam esse testare-
 tur, satī habituri essent. Verūm, si hæc satī omni-
 nō unicuiq; esse debent, quid nos ampliū torque-
 mus, ut diligenter inspiciamus, nunquid nota, quæ
 in Iesu Nazareno fuerunt, illi exactè respondeant,
 quæ de Messia a Deo promisso prædictæ fuerant?
 Contrariā profectō, nī fallor, ratione prorsus uten-
 dum est, atq; diligente ista inspectione omissa, con-
 cludendum, eum & Messiam illū fuisse, & notas illas
 omnes habuisse. quandoquidem & iī se eum esse di-
 cebat, & ejus discipuli idē disertissimè & frequen-
 tissimè confirmarunt, qui, fieri nullo modo potest,
 ut mentiti fuerint, si ea, quæ suprā exposuimus, vera
 sunt. Prædictionum igitur de futuro Messia expli-
 cationes ab ipso Iesu, ejusq; discipulū sunt petendæ,
 eaq; recipiendæ, qui quid prima fronte dura atq;
 aliena videantur, (nec enim sunt revera) non au-
 tem contrā ex prædictionibus, quarum semper pro-
 prium fuit, ut obscuritatem multam habeant, veri-
 tas hæc, quòd Iesus Nazareus sit Messias ille pro-
 missus, petenda est; iū, inquam, qui historia de Iesu
 Nazareno fidem adjungunt, ex qua historia multo
 clariū ea veritas patet, quā ut de ea quinquā
 dubitare possit. immo ex qua historia manifestum
 est, Iesu Nazareno omnem fidem habendam esse,
 quā jū tandem ille fuerit. Ego quidem iī sum, qui,
 si ulla ratione fieri posset, ut quæ de Iesu scripta sunt,

vera essent, ne tamen ille in Messias esset, qui a Deo multo antè e promissus fuerat, eandem nihilominus fidem ejus dictu essem habiturus, quam nunc habeo, quæq; a veru Christianu semper fuit habita. Quamquam, quid tandem est, cur Iesum Nazarenum Messiam illum esse, vel prorsus negemus, vel affirmare non audeam? Duo præcipue ad hoc animos quorundam movere solent. Unum, quod Iesus nullum regnum hic in terris habuerit, cum tamè illum Messiam in terra omnino regnaturum prædictum fuisset. Alterum, quod multa præceperit, vel promiserit, vel etiam vetuerit, que pugnant cum divina lege per Moysen data, quam æternā fore Deus ipse sæpius dixerat, quamq; ulla ex parte mutare Messia manus non erat futurum.

Quod ad regnum attinet, etiamsi Iesus ea ratione in terris nec regnaverit, nec regnet, quā alii reges solent, non tamen sequitur, eum in terris regnum suum nec habuisse, nec habere. quemadmodum intelligi potest ex iis, quæ in scripto adversus Sejdellium explicavimus. Nam si quis dixerit, ne utiquam fieri posse, ut Iesus in terris umquam regnaverit, aut regnet, cum pauci semper fuerint ii, qui illi ex animo paruerint, eadem ratione concludendum esset, ne Deum quidem in terris regnasse umquam, aut regnare, cum pauci fuerint illi, qui ei ex animo paruerint. Regnum Christi, quod futurum erat in terris, sicut & regnum Dei, non subditorum voluntate, sed regnantis potestate continetur, eaq; metiendum est. Quam potestatem non omnibus apparere necesse est, sed iis tantum, qui oculos ad videndum habent.

Dei potestas, quam summam in mortales omnes & habet, & pro arbitrato suo exercet, non omnibus est conspicua, alioqui non tantus esset atheorum numerus. Quinetiam ex illis ipsis, qui non sunt plane athei, quos infinitos sane esse credendum est, non ad eò multi sunt ii, qui Dei potentiam rectè noverint. Insigni enim probitate & iustitia amore ad hanc rem opus est, quæ oculos mentis illumines, in apertamq; huius veritatis cognitionem hominem producat. Sic Iesu Nazarenæ a mortuis excitati, & supra omnem dominationem a Deo erecti, superq; suum populum ab ipso constituti, quiq; propterea Christus Dei est, potestas, quam in omnes mortales in iis omnibus, quæ ad Dei populum quoquomodo spectant, & habet, & pro suo arbitrato exercet, pauci omnino est conspicua, licet maximus sit numerus eorum, qui Iesum Dei Christum esse considentur; ii videlicet, qui se ab huius mundi inquinamentis separantes, sobriè, justè, piè & castè vivere instituunt, qui deniq; Iesu ipsius præcepta & probant, & minimè averfantur. nec, quominus eorum absoluta † sanctitate, & divino splendore capi-
antur, eorum exequendi difficultate deterrentur. † quadam pietate

Quæ difficultas hominibus carnalibus tanta esse videtur, ut hinc potissimum fiat, ut ex eorum numero complures, omnibus modis sibi persuadere conentur, Iesu Christi religionem ementitam ac falsam esse: & idcirco, si quid carnali prudentiæ sese offert, unde colligi posse videatur, Iesum non esse illum Messiam, quem Deus promiserat (quemadmodum multa ejusmodi Deus esse voluit, quò carnales homines a spi-

ritualibus internoſcerentur, mali a boni) id ſtatim arripiunt, aliaq; innumera pratermittunt, ex quibus aperte colligitur, Ieſum illum Nazarenum, qui ſub Pontio Pilato Iudae praſide crucifixus fuit; Meſſiam illum eſſe, nec alium prater ipſum eſſe poſſe. Ea verò hic colligere non eſt animus, nec porrò opus eſſe videtur, cum majore ex parte ab aliis multu & collecta & diligenter explicata fuerint. Iam, quae hætenus ſunt à me dicta, ſi cum iis conjungantur, quæ in ſcripto meo, de futuro olim regno Meſſie, quod promiſerat Deus, adverſus Sejedlium diſputata ſunt, ſatis eſſe poterunt ad priorem rationē diluendam ex duabus, quas ſuprà attuleramus pro iis, qui Ieſum Nazarenum illum Meſſiam eſſe conſiteri nolunt. Altera ratio de mutata Dei lege per Moſen data, nullas vires habet, cum Ieſus non antè eam mutationem aggreſſus fuerit, quàm ipſum ea poteſtate pradiſtum eſſe conſtaret, ut id jure optimo facere poſſet. Nam, quod dicebatur Meſſie munus futurum non fuiſſe, ut legem jam à Deo datam mutaret, contrà potiùs res ſe habere videtur. Namq; neminem magis decet, leges, quibus populus aliqui utitur, mutare, quàm ipſum regem. Hocq; unum ex præcipuis & manifeſtus indicium eſt, quòd aliquiſi rex, ſi leges ipſe quas velit, populo ſeruat, & jam antea lutas pro arbitratu reſigat. quod tamen in iis tantum fieri contingit, aut certe debet, quæ a natura ipſa nullo modo pèdant, ſed totæ ex legiſlatoris voluntate ſunt poſitæ. Cujusmodi cum multa eſſent inter eas leges, quas Deus per Moſen populo dederat, eas merito potuit Ieſus auctoritate

sibi ab eodem Deo tradita abrogare; & merito ipse Deus voluit ut a Iesu abrogarentur, quò vel hinc perspicuum omnibus fieret, eum a se populi sui verum atq; æternum regem fuisse constitutum. Nec verò, cum Deus olim dixit, ¹leges illas quas Iesus abrogavit fore æternas, sibi ipsi eas abrogandi potestatem ademit, per quemcumq; tandem id facere aliquando voluisset; sed populo ipsi omnem potestatem adimere voluit, eas, quicquid illa parum Deo digne viderentur, abrogandi, aut ulla ratione mutandi, æternas eas esse & fore prænuncians, nisi scilicet ipse aliter aliquando decrevisset. Decrevisse autem eum, ut ceremonialia illa abrogentur, quæ Iesu Nazarenæ Apostoli, potissimum verò Paulus per ipsum Iesum abrogata fuisse contestati sunt, non modò ejusdem Iesu potestas summa, ac imperium, quod illi multà rationibus conspiciendum quodammodo exhibuerunt, prædictæ contestationi junctæ planè ostendit, verùm etiam ipsius rei natura id omninò fert. Publicè enim atq; apertè novo fadere in veteris locum substituto, quo vita æterna, celestiq; beatitas omnib; illud servantibus promittitur, nullo pacto diutius cōsistere potuerunt præcepta illa planè terrena, quæq; suâ naturâ ex sola legislatoris voluntate pendent, & propterea tēporaria censeri debent. Sed quemadmodum bona in novo fadere promissa, vera ac solida bona fuerunt, sic oportuit præcepta earum rerum esse, quæ veram ac solidam hominū justitiam continerent, inq; convenirent, qui natura divina, si ea conservassent, participes fieri digni aliquando habendi essent.

MARTINI SEJDELIJ epistolæ ad
cœtum olim Cracoviensem, dictum
minorem, qui Patrem Domini no-
stri IESU CHRISTI esse illum unum
Deum Israël confitetur, cujus no-
mine F. Socinus eidem SEJDE-
LIO respondit.

EPISTOLA I.

*In qua continetur Sententia ejusdem
Seidelii de Messia, seu rege illo promif-
so, & de religione.*

EX promissione facta Davidi 2. Sam: 7. u-
bi dicitur Davidi: *Stabiletur domus tua, &
regnum tuum usq; in seculum*, item ex promissi-
onibus Prophetarum, qui ex ea promissione
restitutionem regni, seu Regem Iudæis post
captivitatem Babylonicam promittunt; ita
argumentor. *Quale regnum Davidi usq; in secu-
lum promissum est, tale necesse fuit, ut posteri eius, in
quibus hac promissio debebat impleri, haberent. Sed
regnum mundanum Davidi usq; in seculum promif-
sum est. Dicit enim ei Deus: tuum regnum stabili-
lietur usq; in seculum. Ergo regnum mandanum
posteri Davidi, ut haberent, necesse fuit: & per con-
sequens etiam Rex ille, quem Propheta ex hac pro-
missione post captivitatem Babylonicam, regnatu-
rum promiserunt, perinde ut ceteri posteri Davidi,
mundanum regnum debuit habere. Quod quia Iesus
ille*

ille non habuit, non enim regnavit ut David, & posterius eius: sed dicitur habere caeleste regnum, quod est diversum a mundano regno, Ergo Iesus non est Rex ille, quem Propheta promiserunt.

Ad hoc argumentum non respondetis, sed meae conclusioni opponitis vestram sententiā, nam dicitis, Deum majora & præstantiora præstitisse, quā promiserit; promississe quidem mundanum Regem, & mundanum regnum, dedisse autem caelestem regem & caeleste Regnum, quod caeleste Regnum majus & præstantius esset mundano Regno. Ad quod respondeo: Si illa majora & præstantiora, de quibus dicitis, ejusdem generis essent cum iis, quæ promissa sunt, tum consentirent cum promissionibus. ut si Deus regi illi promisso, præter Israeliticum regnum etiam alia mundana dedisset, tum Deus plura præstitisset, quā promississet.

Vestra autem majora & præstantiora, quæ in Iesu præstita esse dicitis, sunt diversa, & pugnātia cum iis, quæ promissa sunt. nam caeleste regnum est diversum a mundano. Et, si Rex ille promissus debuit esse Rex mundanus, sequitur, quod non debuerit esse Rex caelestis. nam ista secum pugnant. atque ita novum Testamentum opponitis Prophetis, ego contrā, Prophetas oppono novo Testamento. Prophetæ dicunt, quod Rex ille promissus debuit esse Rex mundanus, novū

Testamentum id negat, & dicit, quòd Rex ille promissus non debuit esse mundanus, sed cælestis. Cum itaq; Prophetæ & novum Testamentum hac in re sibi contradicant, & contradictoriæ non possint simul esse veræ, sed alterutrum oporteat esse verum; ego hac in re malo credere Prophetis, quorum doctrina est vetustior novo Testamento, & quia novum Testamentum suam doctrinam ex Prophetis ostendere conetur, atq; ideo Prophetas pro fundamento suo agnoscat. Vos autem, novo Testamento magis creditis. idq; , quemadmodum ex vobis intelligo, ob miracula Iesu, & discipulorum ejus; item ob martyria eorum; item quia ista doctrina mirabiliter per totum mundum propagata & recepta fuerit, & multis seculis durarit; item quòd multa sanctissima præcepta præcipiat, quæ in nulla alia religione præcipiantur; deniq; quòd vitam æternam patefaciat & promittat. Quàm firma autem ista vestra argumenta & fundamenta sint, id vobis ostenderem, si vobis gratum fore scirem: sed quia existimo, vos, sicut & reliquos Christianos, non libenter audire, si quis fundamentis Christianæ religionis disputet, ideo vobis nolo esse molestus. Hoc unicum tantum vobis ob oculos pono, quòd quemadmodum ego adhærens Prophetis, novum Testamentum rejicio, ita vos adhærentes novo Testamento, cogimini rejicere Pro-

phetas: nam quemadmodum novum Testamentum mihi contradicit, ita Prophetæ vobis contradicunt. Neq; est quod obijciatis, Prophetæ quidem promiserunt mundanum regnum, sed id intelligendum est de cælesti regno. Nam ego non tantum hoc demonstro, quod Prophetæ promiserint Regem mundanum, sed etiam hoc demonstro, quod Rex ille promissus necessario mundanum Regnum habiturus erat, si missus fuisset. nã ista est mea conclusio. Et hæc quidem est sententia mea in controversia de Messia seu rege illo promisso; quam sententiam scio esse verissimam & certissimam.

Cæterum, ut sciatis, cujus sim Religionis, quamvis id scripto meo, quod habetis, ostenderim, tamen id breviter hic repetam. Ec primum quidem doctrina de Messia, seu Rege illo promisso, ad meam religionem nihil pertinet; nam Rex ille tantum Iudæis promissus erat, sicut & terra illa Canaan: sic etiam circumcisio, sacrificia, & reliquæ ceremoniæ Moïsi ad me non pertinent, nam ista non mihi, sed tantum populo Iudaico, promissa, data, & mandata sunt: neq; ista fuerunt cultus Dei apud Iudæos, sed interviebant cultui divino, & ad cultum divinum deducebant Iudæos. Verus autem cultus Dei, quem meam religionem appello, est Decalogus, qui est æterna & immutabilis voluntas Dei

O 2

qui

qui Decalogus ideò ad me pertinet, quia etiam mihi a Deo datus est, non quidem per vocem sonantem de cælo, sicut populo Iudaico, at per creationem insitus est menti meæ: quia autem insitus Decalogus, per corruptionem naturæ humanæ, & pravis consuetudinibus aliqua ex parte obscuratus est, ideo ad illustrandum eum, adhibeo vocalem decalogum, qui vocalis Decalogus ideo etiam ad me & ad omnes populos pertinet, quia cum insito nobis Decalogo consentit, imò idem ille Decalogus est.

Hæc est mea sententia de Messia, seu Rege illo promisso, & hæc est mea Religio, quam coram vobis ingenuè profiteor. Neque me ideò huc contuli, quòd de hac mea religione dubitarem, tantum abest, ut eam mutare voluerim. cum sciam eam solam esse verissimam & certissimam; sed hanc ob causam, sicut vobis initio dixi, quòd de Germanis meis desperàrim, quos hætenus per aliquot annos scriptis meis ab idololatria avocare conatus sum, & quidem tanto studio, ut postremò, etiam, cum præsentis periculo vitæ meæ, voluerim cum ipsis hac de re colloqui. quod quia renuerunt, nihil ampliùs facere potui. atque ideo inde discessi & rectà ad vos profectus sum, utpote ad eos, qui propiùs, quàm aliæ sectæ, ad veritatem accesserunt. nam cum neminem sciam meæ sententia,

tiæ, neque quisquam hanc sententiam suscipere velit, ego verò sciam quòd hæc sit ipsa veritas Dei, atq; ideo ab hac veritate Dei bona conscientia discedere non possim, & mihi tamen cum hominibus vivendum sit, malo me conjungere melioribus, quàm deterioribus. Et quia adulti nolunt a me doceri de religione, ideo pueros docebo litteras, item necessarias linguas & artes. non itaque ambio munus ecclesiasticum, non enim volo turbare institutum vestrum, sed peto scholam aut pædagogiam aliquam. quid autem hac in re sit animi vestri, & an locum apud vos habere possim, id mihi ut significetis, peto.

MARTINUS Seidelius

Olaviensis Silesius.

Responsio FAUSTI SOCINI.

ET si nos minimè dubitamus, quin in promissione illa Davidi facta 2 Sam: 7. promissio etiam de Messia, seu Rege illo insigni mysticè contineatur: tamen, quod ad ipsum verborum corticem, quem tu solum attendis, attinet, dicimus ex illa promissione hanc non pendere, sed esse duas diversas promissiones. Promissioni enim illius prioris executio, & sic reverà ipsa promissio duravit usq; ad captivitatem Babyloniam Regni Iude, in qua, & post quam per

multa secula non fuit Rex ullus populi Dei ex stirpe Davidis, cum tamen in promissione illa contineretur, fore, ut Davidi solium in perpetuum firmaretur. Promissioni autem posteriori executio, te ipso teste, post captivitatem Babylonicam expectanda erat. In priore dictum tantummodo fuerat, regnum domus Davidi nunquam cessaturum: In posteriore verò Rex quidam valde conspicuus, & qui restitutus Israël esset regnum, quod jam cessaverat, aut cessaturum erat, promissus fuit. Hac idè a nobis dicuntur, non quia in posteriore promissione ejusmodi Regem promissum fuisse negare velimus, qui in solio Davidi sessurus esset, sed ut promissiones distinguantur, quod non minus momenti in tota hac disputatione esse, jam ipse probè animadvertere potuisti. Iam verò quod ais, si Rex iste futurus Davidi Regnum habiturus erat, Davidi autem regnum mundanum fuit, mundanum quoq; Regi istius Regnum esse debuisse. Respondemus, Davidi Regnum fuisse Regnum super Dei populum peculiarem, atq; hac præcipua nota regnum istud a ceteris regni distinctum fuisse. Cum igitur Iesus, peculiari populi Dei regnum obtinuerit, meritò regnum Davidi habuisse dicendus est, nec necesse est, ut alia præterea in re ejus regnum cum Davidi Regno conveniat; præsertim, cum propter id, in quo non convenit, multò excellentius hoc, quàm illud, esse constet.

Nam quod dicimus, si Deus mundanum Regem mundanumq; regnum verbis promissit, caelestem autem Regem, caelesteq; Regnum re ipsa præstitit,

plus

plus eum prestitisse, quàm promiserit; rectè omnino dicimus, nec solum sententiam nostram (ut ai) tua conclusioni opponimus, sed etiam ad argumentum tuum (quod tu negas) eadem operâ respondemus. Nam qui plus præstat, quàm promissis, sui promissis non modò stetisse, sed ea etiam cumulatè præstitisse est agnoscendus. Neq; obstat, quod ai, hoc verum esse, cum ea, quæ præstantur, ejusdem generis sunt, cujus ea, quæ sunt promissæ; celeste autem regnum, quale Iesum habere dicimus, penitus diversum esse a mundano, quod promissum fuit, & cum eo pugnare.

Primum enim dicimus, tuam istam regulam minimè admittendam esse, sed satè omnino existimari debere, si id, quod præstatur, quiddam eo quod promissum fuerat, majus & illi ipsi, cui erat promissum, utilius & gratius sit; præsertim si promissum prorsus gratuitum fuit, & promissionis verba ejusmodi fuerunt, quæ saltem per allegoriam ad rem præstitam rectè accommodari possint. Atqui nemo futurus est ita stolidus, ut multò majus & excellentius celeste, quàm mundanum regnum esse, dicturus non sit, & non multò magis velit ejusmodi regem habere, a quo ex morte liberetur, & ad æternam beatitatem transferatur, quàm eum, cujus ope in hac mortali vita securus ac felix vivat. Quid enim aliud omnia huius vitæ commoda sunt, quàm inanissima quadam umbra, si cum sempiternis illis bonis conferantur? Iam verba, quibus illius, post captivitatem Babylonicam, futuri Regis & Regni promissio, quam prorsus gratuitam fuisse constat, confi-

gnata fuit, ejusmodi sunt, ut, si non alia ratione, at certe per allegoriam quam appositissime ad caeleste regnum, & Regem accommodari queant, & meritisissime Deus suo tempore dicere potuerit, se, cum promissum illud fecit, quamvis verba aliud pra se ferre viderentur, tamen de caelesti regno, ac Rege locutum fuisse.

Deinde dicimus, caeleste regnum, quale nos Iesum habere, & asserimus & gloriamur, sive ipsius Iesu, sive etiam nostrum ratione, non adeo diversum a mundano regno esse, ut tu existimare videris: immo quidquid veri ac solidi boni in mundano regno esse potuisset, in eo contineri. quandoquidem non ita regnare Iesum in calu dicimus, ut interim in terris etiam non regnet. Non solum enim in caelo, sed in terra quoque omnem potestatem ei datam fuisse affirmamus, ipsumque principem regum terra, & regum regem, dominumque dominantium agnoscimus, quatenus & ipse solus plus in omnibus in terris potest, nec illi, ipso invito, quidquam facere possunt, & tandem omnes ejus potentiam experiri & confiteri cogentur. Quis umquam Rex mundanus fuit, cui tot populi Regesque servierint, seseque sua sponte submiserint, quot Regi nostro Iesu? Cui porro unquam tot tantiq; honores in universo orbe terrarum exhibiti fuerunt, quot quanti; ipsi Iesu? Quod vero ad nos attinet, cum vera in hac vita hominum felicitas in eo consistat, ut secundum virtutem agat, & in divinarum rerum contemplatione versetur, nulli homines unquam fuerunt, aut futuri sunt, quibus ista duo co-

que

quæ contingant, atq; in qui Iesum Regem agnoscunt, eiq; obediunt; nec ulli mortalium magis securi, dum hic vivunt, esse possunt, quàm ii, qui sub cura ipsius Iesu vitam degunt, qui ab omnibus malis longè melius, quàm ullus mundanus Rex subditos suos, eos tueri potest. Quòd si isti ad maiorem Dei, ipsiusq; Iesu gloriam suo tempore clariùs patefaciendam sæpè affliguntur, vexantur, interficiuntur, in istis omnibus, quæ mala esse videntur, cum propter virtutem ac robur ipsis a Iesu ministratum, tum propter spem haud dubiam ab ipso haustam beatissima atq; æterna vita, feliciores multò sunt iis omnibus, qui in ipsis deliciis vivunt. Non igitur in hoc regis illius promissi negotio Propheta & novum Testamentum sibi contradicunt, ut tu arbitraris, sed per novum Testamentum Prophetae explicantur; nec porro, ut tibi videtur, novum Testamentum Prophetas profundamento suo agnoscit, quamvis ipsorum testimoniis, ad maiorem rei fidem faciendam, utatur. Solidiora his nimirum, multò sunt novi Testamenti & Christianæ religionis fundamenta, quæ, quomodo tu convellere tentes, libenter ex te audimus; non quidem, quòd de Christiana religione rectè explicata, ullo modo dubitemus, sed potius quia nihil prorsus de ea dubitamus, & certò scimus fore, ut semper, quò magis in dubium revocabitur, eò magis Iesus sanctissima veritas eluceat.

Quod ad religionem tuam attinet, primum quod ais, doctrinam de Messia, seu rege illo promisso, nihil ad tuam religionem pertinere, hoc, si ve-

tum siue falsum sit, nihil ad rem facit. Nam etsi-
am si doctrina de promissa illo rege, ad tuam religio-
nem minimè pertineret, ea tamen doctrina, quam
ille Rex promissus attulit, quem nos Iesum Nazare-
num esse diximus, ad te omnino pertineret: non so-
lùm quia ea ad quemcunq; pertinet, cui annuncia-
ta fueris, & ipse Iesus Deo cælitus id comprobante,
non Iudeis tantùm, sed omnibus hominibus eam
annunciari voluit; verùm etiam quia id multò an-
tè per divinos Prophetas, quibus tu fidem adhibes,
non obscurè prædictum fuerat.

Quod deinde ais, te nullum alium Dei cul-
tam habere, nisi solum Decalogum, etsi in eo te lau-
damus, quòd aliquam religionem habes, & Deum
ratione quadam ab ipso non planè improbata colere
vis: tamen in eo te culpamus, idq; tui causâ vehe-
menter dolemus, quòd in rudi nescio qua, & imper-
fecta religione velis acquiescere, quam Deus nulli
unquam mortalium, quamvis tu Decalogum tue
menti per creationem insitum esse tibi persuadeas,
nec tacitè, nec apertè tradidit, (de solo enim ipso
decalogo loquimur) quæquæ ipsa per se, divinas præ-
missiones nullas nec præsentis nec futura vite habet,
& eam rejicias, quæ a Deo benignissima, ab ipsis qua-
dammodo incunabulis tibi fuit tradita, atq; etiam
nunc multò apertius traditur & inculcatur; ac præ-
terquam quòd hominem manifestissimè ipsa per se
fatis felicem in hac vita reddere potest, certissimis e-
tiam cū temporalium bonorum, tum vero æternæ vi-

ae promissis, ab ipso Deo ornata & constabilita fuit.

FAUSTUS SOCINUS.

EPIST. II. MARTINI Sejdellii.

Miror vos negare, promissiones Prophe-
tarum de restitutione regni, ab illa pro-
missione facta Davidi. 2 Sam: 7. dependere,
cùm tamen id ex Prophetis, & potissimùm
ex 33. cap: Ieremiæ apertissimum sit: nam
cùm ibi propheta Regem illum promississet,
submittit postea promissionem illam factam
Davidi, tanquam causam, seu fontem, in-
quiens: *Quia sic dixit Iehova, Non excidetur vir
sedens super solium domus Israël. Quam promif-
sionem postea magis explicat & inculcat, in-
quiens: si irritum facere poterunt fœdus meum cum
die & nocte, etiam fœdus meum irritum fiet cum
 Davide, ut non sit ei filius regnans super populum I-
sraheliticum.* Ex quo non tantùm hoc manife-
stum est, Ieremiam ex illa promissione facta
Davidi, promississe illum regem; sed etiam
hoc inde apparet, quòd illa promissio facta
Davidi, etiam tum firma fuerit, cum Iudæi
jam amisissent regnum, & essent in captivi-
tate Babylonica: id quod vos etiam negatis,
& dicitis promissionem illam factam Davi-
di, tantummodò usq; ad captivitatem Ba-
bylonicam durasse, & in captivitate Babylo-
nica

nica finem habuisse. Sed quæro, cur Ieremias promissionem illam factam Davidi adducit, si jam facta erat irrita? immo dicit, illam promissionem per captivitatem Babylonicam, non abolendam, neq; aboleri, sed firmam esse, & firmam futuram, quàm firmus esset & futurus esset ordo ille inter diem & noctem: quasi diceret Propheta, etiam si vobis Deus regnum vestrum ob peccata nostra ademturus sit, aut jam ademerit, non tamen debetis existimare, Deum planè promissionem illam factam Davidi, abolevisse aut aboliturum, sed dabit vobis rursus regem ex posteris Davidis, modò posteri Davidis & vos etiam, postquam lueritis pœnam illam exilii, rursus ad Deum convertamini.

Quòd hîc vobis absurdum videtur, Prophetas consolari eos ipsos, quibus ob malitiam eorum minatur exilium, ad hoc respondeo: Ieremiam tum demum addidisse suis minis promissiones, cùm jam videret Iudæos in captivitate, ubi malitia & improbitas eorum coërcebatur; id quod etiam de Ezechiele statuendum est. Esaïas verò & reliqui Prophetæ, qui ante captivitatem Babylonicam vixerunt & prophetârunt, non tam ob sui temporis Iudæos, qui neq; minis, neq; promissionibus crediderunt, quàm ob posteros eorum, promissiones de restitutione regni addiderunt; ut quemadmodum mi-

nas,

nas ipsorum non inanes fuisse experturi essent, ita etiam promissiones non inanes futuras statuerent. Hoc respiciebant Prophetæ, nempe ut ii, qui tempus captivitatis, nempe 70. illos annos supervicturi essent, non desperarent de restitutione regni sui, & fierent ethnici, sicut plurimi, & præsertim ex decem illis tribubus, non credentes promissionibus Prophetarum, inter ethnicos manserunt, & ethnici facti sunt; ne, inquam, omnes ita desperarent, promittunt ipsis Prophetæ restitutionem regni, ut ipsis adderent animum ad convertendum se ad Deum. Neq; opus erat tum ipsis addere conditionem, nam tum suo malo experiebantur & sentiebant, & hanc promissionem de perpetuo regno & reliquis, fuisse conditionales. Deinde, si Prophetæ non ex illa promissione Davidi facta Regem illum promiserunt, quam ob causam igitur dicunt eum futurum ex posteritate Davidis, item sessurum super solium David?

Fateor quidem, aliam esse illam promissionem factam Davidi. 2 Sam: 7., & alias Prophetarum promissiones, sed in hoc tantummodo est diversitas, quòd in superiore promissione duratio regni Davidici seu Israelitici promittitur, in posterioribus verò promissionibus ejusdem regni, quia propter peccata populi conciderat, restitutio
pro-

promittitur: quia verò restitutio illa regni non per vulgarem Regem poterat fieri, ideo Prophetæ promittunt, regem illum valde futurum sapientem, fortem, robustum &c.

Cæterum non intelligo, ad quid afferatis differentias inter Israeliticum regnum, & alia regna mundi, cum de ea re non sit quaestio: differentia inter mundanum & cælestè regnum nobis hîc opus est. cum Prophetæ mundanum regnum promiserint, Iesus verò dicatur habere cælestè regnum, & cælestè regnum sit diversum a mūdano, id quod etiam quodammodo videmini negare, & vultis, Iesum & mundanum & cælestem Regem esse, cum tamen ipse Iesus hoc negaverit, inquit: *Regnum meum non est de hoc mundo.* quod igitur Iesus regnum de hoc mundo dixit, id ego mundanum Regnum appello; & quia mundanum aliter accipitis, quàm ego volo, ideo utar vocibus ipsius Iesu, sic inquit: *Quale regnum Davidi usq; in seculum promissum est, tale necesse fuit ut posteri ejus, in quibus hac promissio debebat impleri, haberent. Sed regnum de hoc mundo Davidi usq; in seculum promissum est; nam Davidicum seu Israeliticum Regnum fuit de hoc mundo: Ergò regnum de hoc mundo posteri Davidi ut haberent, necesse fuit, & per consequens etiam Rex ille, quem Propheta ex hac promissione post captivitatem Babylonicam regnaturum promiserunt, perinde ut ceteri posteri Davidi, regnum de hoc*

de hoc mundo debuit habere: quod quia Iesus non habuit, nam ipsemet hoc fatetur, inquiēs: regnum meum non est de hoc mundo: Ergo Iesus non est Rex ille, quem Propheta promiserunt Reliqua ideo non attingo, quia oportet ut de hoc prius aliquid firmi statuamus, antequam ad alia perveniamus, ne omnia commisceamus.

MARTINUS Sejdellius.

Responsio FAUSTI SOCINI.

Si paulo diligentius & verba nostra, & sacrarum Scripturarum testimonia perpendisses, non mirareris, nos negare, promissionem illam Dei de Messia seu Rege illo insigni, non pendere ex promissione, quam idem Deus Davidi fecit 2 Sam:7. Rationes enim (ut de verbis nostris primum agamus) quas attulimus, ejusmodi profectò sunt, ut convelli non possint, nec tu ad eas revera quidquam respondes. Nam quomodo (quesumus te) ante tempus promissionis de Messia præstande, non cessavit effectus promissionis illius ipsi Davidi factæ, & sic ipsa promissio, si ante tempus illud jam defierat Davidi posteritas regnare in ipsius Davidis solio? Promissio enim illa disersè continebat, perpetuò futurum aliquem ex posteritate Davidi, qui in ipsius solio sederet; quod abundè confirmatur ex eo, quod scriptum est 2 Reg:8. 19. Verum si cessavit, certissimum esse debet, ab illa alteram istam promissionem pendere non potuisse.

Quo-

Quomodo item non est promissio de Messia admodum diversa a promissione illa Davidi facta, & propterea talis, quæ ab illa pendere nequeat, cum Davidi nihil aliud promittatur, quàm perpetuitas regni in ejus familia? Messias verò promittatur restitutor & ampliator regni Israël, & summa ac perpetua felicitatu populo Dei conciliator? Quamobrem quod ait, idcirco non vulgarem regem fuisse promissum, sed sapientem, fortem, robustum, quia ejusmodi Rege ad restituendum regnum Israël opus erat, hoc prorsus nihil est. Primum, quia multò plura de rege illo promissa sunt, quàm opus esset ad regnum Israëlicum per ipsum restituendum. Deinde, quia, ut Deus ex promissione illa Davidi facta, regnum in ejus familia iterum stabiliret, nihil necesse erat, ut sapientia ac virtute illius, qui regnaturus fuisset, id fieret: sed satù erat post captivitatem Babylonicam, ex qua solo Persarum Regi Cyri concessu liberati fuerant, aliquem ex familia Davidi existere, qui Rex populi esset, sive sapiens sive insipiens, sive fortis sive ignavus, cujus posterì Dei benignitate in eodem regno perseverarent. Et hæc quod attinet ad verba nostra.

Quod verò pertinet ad sacra testimonia, dicimus nihil in eo 33. cap: Hieremia scriptum esse, ex quo concludere liceat, Deum ibi ad promissionem illam ipsi Davidi, 2 Sam: 7. factam, respexisse, nedum id, quod ibi promissit, ex promissione illa pendeat. Apparet enim omnino, ea verba, quæ tu ex eo loco recitas, in quibus pacti cum Davide fit mentio, ad superio-

perio rem promissionem ibidem factam referenda esse Sic enim antea ad verbum legitur. Ecce dies veniunt, dicit Iehova, Et erigam verbum illud bonum, quod locutus sum super domum Israelis, & super domum Iudæ, In diebus illis, & in tempore illo, germinare faciam Davidi germen iustum, & faciet iudicium & iustitiam in terra. In diebus illis servabitur Iuda, & Hierusalem habitabit confidenter, & hoc [est] quod vocabit eum Iehova iustitiâ nostra. Quoniam sic dicit Iehova, Non excidetur Davidi vir sedens super solium domus Israelis. Et sacerdotibus Levitis non excidetur vir a conspectu meo offerens holocaustum, & adolens oblationem, & faciens sacrificium omnibus diebus. Et illico adiungitur. Et factum est verbum Iehovæ ad Ieremiam, dicendo: Sic dicit Iehova, Si irritum facietis pactum meum diei, & pactum meum noctis, atq; ut non sit dies & nox in tempore ipsorum, etiam pactum meum irritum fiet cum Davide servo meo, ut non sit ei filius regnans in solio ejus, & cum Levitis sacerdotibus ministris meis. In quibus verbis qui non videt, id ipsum confirmari, quod proxime promissum fuerat, & pacti nomine proxime antecedentem promissionem intelligi? Sed statim additur. Quemadmodum non numerabitur exercitus cælorum, nec metietur quis arenam maris, sic multiplicabo semen Davidis servi mei, &

Ierem: cap.
33. a v 14
ad 23.

Levitas ministros meos. Certè hoc nihil ferme commune habet cum antiqua illa promissione. Iam verò promissionem, quæ in suprâ recitatis verbis continetur, ut ex particula, Quoniam, perspicuum est, ad præcedentia respicere ac referri indubitatum esse debet. Atqui præcedentia ex antiqua illa promissione nullo modo pendent, sed ad eam omnino referuntur, quæ per eundem Hieremiam cap: præsertim 22. & 29. jam Deus promiserat. Nec verò te moveat, quod in hac promissione dicitur, Non excindetur Davidi, &c. quasi istud antiquæ promissionis continuationem declaret. Est enim modus loquendi iste apud Hebræos (ut nosti) perquàm familiaris, quo non continuatio ejus quod jam sit, aut fuerit, sed ejus quod futurum sit, significatur, ut in vaticinatione illa Jacobi: Non recedet Sceptrum de Iuda, &c. Gen: 49. Nec similiter te moveat, quod in confirmatione illa nominatur pactum cum Davide, qui tot annis antè erat mortuus. Nam vel per prosopopœiam id dicitur (perinde enim erat, ac si cum ipso Davide eam pactiōem Deus fecisset, cum ipsius causa sine dubio eam faceret) vel meritò id cum Davide fieri dictum est, quod cum eius posteritate fiebat.

Quid quod ipse fateris, aliam esse promissionem factam Davidi 2 Sam: 7, & aliis Prophetarum, sed in hoc tantummodò esse diversitatem, quòd in superiore promissione duratio regni Davidici, seu Israelitici promittatur, in posterioribus verò promissionibus ejusdem regni, quia propter peccata populi con-

cide-

eiderat, restitutio? Quis enim ex ipsis verbis tui non aperte colligat, promissiones Prophetarum, ex promissione illa Davidi facta, minimè pendere, cum plane aliud sit durare, aliud restitui, immo restitui non possit id, quod duravit? Quare, etiamsi id verum esset quod ais, istas duas promissiones in ceteris omnibus, esse pares: tamen id non ex eo proficisceretur, quòd posterior a priore penderet, sed aliunde, nempe ex eo, quòd ceteroquin idem prorsus in posteriore promissum fuisset, quod in priore. Facebat igitur ista tua duarum istarum promissionum connexitas, & alterius ab altera (ut ita dicam) dependentia; & jam (si aliqua ratione id fieri potest) agnosce errorem tuum, qui in superiore scripto ausus fueras affirmare, ex promissione illa Davidi facta, 2 Sam: 7; Prophetas restitutionem regni seu Regem post captivitatem Babylonicam promittere, cum ipse Deus sit, qui, priore promissione, propter ipsius posteritatis Davidis peccata, non autem solius populi, irrita facta, alteram multò ampliorem & augustiorem eisdem Davidis posteritati & populo facere pro bonitasua dignetur. Nam quid illud est, quod interrogas, cur igitur Propheta Regem illum futurum exposserint Davidi, & sessurum super solum Davidi promiserunt, si ad antiquius illud promissum ipsi Davidi factum non respexerunt? An non vides te inconsequentis fallaciam cum accidentis fallacia mixtam incidere? Quasi verò non potuerit Deus, propterea quia David verè ipsius servus fuerat (id quod etiam disertis verbis ab ipso ibidem commemoratur)

tur) ejus posteritati hoc promittere & prestare, ut denuò Israël regnum obtineret, & in Davidus solio sederet, etiamsi nulla prorsus promissio de regno in illius posteritate perpetuando præcessisset. Quocirca si Messiae regnum mundanum esse debuisse, idq; ut te dicentem audivimus, propter populi peccata, a Deo præstitum non fuisse, demonstrare velim, jam ad alia confugas necesse est, quam ad verba sive ad rationem illius promissi 2. Sam: 7. Davidi facti. Quotamen si confugere posses, id, ut ostensum est, nihil te adjuvaret.

Porro quod autem, te non intelligere, ad quid afferamus differentiam inter regnum Israëliticum, & alia regna mundi: nos verò ita sumus, qui, cur istud dicas, planè non intelligamus, cum non inter Israëliticum regnum & alia regna mundi, sed inter Davidis regnum & cætera regna, qualiacumq; tandem illa fuerint, aut futura sint, differentiam afferamus; quæ ea est & fuit, ut regnum Davidis regnum super Dei populum peculiarem sit, cætera verò minimè. Et hanc dicimus esse differentiam specificam (ut vocant) illius regni, ut scilicet intelligas, in quocumq; regno ea differentia fuerit, ibi Davidis regnum esse, etiamsi cætera omnia desint, quæ in ipso regno fuerunt, quod Deus obtinuit. Quemadmodum cum animal, in quo ratio sit, deprehendimus, scimus esse hominem, quidquid illi desit, quod in primo homine, quem Deus condidit, fuisse constet. Fuit enim ratio, forma seu differentia specifica primi illius hominis, quatenus animal erat. Itaq; cum

tu ex eo concludas, Messie regnum mundanum esse debuisse, quia Davidi regnum ei promissum fuerat, rectè & ad rem ipsam accommodatissimè ejus differentia a nobis facta est mētio, ut hac ratione perspicias, aliquod regnum, Davidi regnum esse posse, quamvis mundanum non sit; & Iesu Nazareni regnum licet non mūdānum, Davidi tamen regnum meritò appellari, cum q̄ Davidi regni forma, ^{et} specifica differentia insit, nempe quòd regnum sit super Dei populum peculiarem. Quamobrem quod dicis, differentiā hīc opus esse inter mundanum & caeleste regnum, in eo bisariam (ut quidem credimus) idq̄ graviter, erras. Primum quia principium peti, cum non modò nō probaveri, regnum Messie mundanum esse debuisse, sed hoc illud sit, de quo in praesentia inter nos controversia est. Deinde, quia si id probāsses, nobis ~~ne~~ utiquam differentia, sed similitudine inter mundanum & caeleste regnum opus esset, ut videlicet inde concluderemus, potuisse Messiam caeleste regnum habere, etiamsi mundanum ei promissum fuisset, ut tua ipsius verba consitentur, dum ais, nos negare caeleste regnum diversum esse a mūdano, atq; Iesum & mundanum & caelestem Regem esse velle. Quod tamen multò aliter se habet, cum nihil aliud dicamus, nisi caeleste regnum Iesu Nazareni, quem nos Messiam esse contendimus, nō adēdō a mūdano regno differre, ut tu existimas, & quidquid veri boni in mūdano regno continetur, in Iesu caelesti regno contineri; ut vel hinc appareat Deum cum caeleste istud regnum Iesu dedit,

promissa sua de Messia in ipso Iesu impleſſe, etiamſi mundanum regnum ſe ei daturum aperte promiſiſſet. Hac ſatis dilucide a nobis ſcripta ſunt, & tamen tu (neſcimus quam ob cauſam) quamvis bene doctus, & non mediocri ingenio præditus, ea non percipis. Eſi enim affirmamus, Chriſtum in terrâ regnare, tamen hoc aliud eſt, quàm mundanum Regem eſſe, vel mundanum Regnum habere. Nam Deus ipſe ſine dubio in terrâ regnat, nec tamen mundanus rex eſt, aut mundanum regnum habet. Non erat igitur, quòd ipſius Ieſu verba, qui dixit, regnũ ſuum non eſſe de hoc mundo, nobis objiceret, vel in argumento tuo Mundani appellationem, in de hoc mundo mutaret, quaſi nos Ieſu Regnum mundanum eſſe velimus.

Caterùm, ut tibi plenius ſatisficiamus, argumento iſti tuo alia adhuc ratione, quæ magis propria, magiſq; Dialectica videri poterit, reſpondendum cenſuimus, & quàm fallax & captioſum ſit, tibi demonſtrandum. Etenim argumentum tuum, quod eſt: Quale regnum Davidi uſq; in ſeculum promiſſum eſt, tale necelle fuit, utpoſteri ejus, in quib; impleri debebat iſta promiſſio, haberent: Sed Davidi mundanum regnum uſq; in ſeculum promiſſum eſt. Ergo, &c. iſtud, inquam, argumentum, vel ex quatuor terminis conſtat, vel ejus major propoſitio falſa eſt. Nam ſi in ea propoſitione vox Quale non omnem qualitatem comprehendit, ſed eas quæ rem ipſam conſtituunt, ex quatuor terminis conſtabis ſyllogiſmus.

smus; cum ea qualitas, quod regnum Davidi promissum esset mundanum, rem ipsam non constituat, id est, ut supra disputavimus, non pertineat ad ejus regni formam & differentiam specificam. Sin autem in ea propositione verbum Quale om. s qualitates complectitur, falsa est propositio; ut ex eo apparet, quod Deus in posteris Davidis, quibus decem tribus adempta fuerant, promissum suum Davidi factum præsistum esse dicit. Hinc enim perspicuum est, non omnino, quale erat regnum, quod Davidi usq; in sæculum promissum fuit, tale posteris ipsius, in quibus ea promissio impleri debebat, habere debuisse. Quod si dicas, majorem tui argumenti propositionem non accipiendam esse, ac si his verbis concepta fuisset: Quale erat regnum, quod Davidi usq; in sæculum promissum fuit, tale, &c. ut nos modò illam accepimus: sed omnino ita intelligendam esse, ut ipsa verba sonare videntur, ut sit sensus: Cujus qualitatis promissum est Davidi regnum usq; in sæculum, ejus qualitatis necesse fuit, ut posteri, &c. tum dicimus, aut minorem propositionem falsam esse, aut syllogismum quatuor terminos habere. Nam dum ai, Davidi regnum mundanum usq; in sæculum fuisse promissum, aut intelligi fuisse illi promissum usq; in sæculum regnum ejus qualitatis, ut esset mundanum, & hoc est falsum; nusquam enim ea qualitas in promissione apponitur: aut intelligi simpliciter, regnum quod Davidi usq; in sæculum promissum fuit, fuisse mundanum, & syllogismus

2 Reg: 8. 12.

quatuor terminos habet; cum in maiore propositione non de qualitate simpliciter regni usq; in saculum promissi, sed de ipsa regni qualitate promissa agatur.

Quæ de promissionis illius, de qua quarimus, tacita conditione scribis, cum ea ad exceptionem ejus, quod adversus te afferri posset, pertineant, nos verò in superiore scripto nostro tantummodo ad tuum argumentum respondere conati simus, non est, cur hoc loco a nobis refelli debeant; nec tu in scriptis tuis aliquid (iudicio nostro) afferre deberes, nisi id vel ad ea, quæ nos scribimus, responderet, vel tuam sententiam confirmares, præsertim cum nos nondum actoris partes sumpserimus, & tu (quod nos quoq; vehementer probamus) pederentim in hac disputatione nostra progrediendum censes. In qua tam diu aquo animo perseverabimus, donec te pertinacem esse non appareat. Sed vide, ne aliter, quàm deceat, nostra verba interpretando, & ad responsiones nostras quodammodo connivendo, ejus rei nomine nobis meritò suspectus esse incipias.

FAUSTUS Socinus.

Epist: III. MARTINI Seidelii.

QUOD Prophetae restitutionem Regni seu Regem ludæis promittentes, ad promissionem illam factam Davidi 2 Sam. 7. respiciant, atq; ex ea promissione restitutionem regni seu Regem ludæis promittant, id
tam

tam firmum est, ut nullo modo everti possit. quod ex omnibus locis, ubi Rex ille promittitur, apparet, maximè verò ex 33. cap. Ierem: ubi Propheta sic inquit: *Ecce diebus venturis, dicit Iehova, suscitabo verbum illud bonum, quod locutus sum domui Israël, & super domum Iuda suscitabo, id est, rursus in actum producam, verbum bonum, id est, bonam illam promissionem, quam locutus sum domui Israël, & domui Iuda. Quæritur, de qua promissione Ieremias loquatur. Respondeo, quavis etiam de illa promissione possit intelligi, qua Israëlitico populo terra illa usq; in sæculum promissa fuit, ita ut ex ea promissione Ieremias restitutionem illius terræ Iudæis promittat, quam restitutionem terræ, etiam aliis in locis Prophetæ cum restitutione Regni conjungunt: tamen ego magis de illa promissione intelligendum puto, quæ facta est Davidi 2 Sam: 7. ubi regnum Israëliticum posteris Davidis usq; in sæculum promittitur. At, inquires, verbum illud bonum, non Davidi, sed domui Israël, & domui Iudæ factum esse Ieremias testatur. Respondeo; promissionem illam factam Davidi, non tantum ad posteros Davidis seu reges, sed etiam ad Israelitas seu subditos pertinuisse. Cum enim posteris Davidis Israelitarum regnum usq; in sæculum promittitur, Israëlitis simul promittitur, eos usq; in sæculum habituros*

P 5

reges,

reges, & per consequens regnum & terram suam. Quia verò Israëlita post Salomonem in duo regna divisi fuerunt, nempe in regnū Iuda, & regnum Israël, ne aliqua pars putaret, se exclusam ab illa promissione, ideo singulatim eas nominat, inquiens, & regno Iudæ, & regno Israël promissionem illam factam esse; quia nimirum tunc nondum divisi fuerant, cum illa promissio Davidi fieret, & Davidi & posteris ejus regnum super totum populum Israeliticum promissum sit, non super unam partem populi. Deniq; propheta dicit: *Suscitabo illud, verbū bonum*, ex quo verbo apparet, quòd de promissione tali loquatur, quæ tunc temporis desierat, & quodammodo conciderat & evanuerat; ideo dicit, *Suscitabo illud*, id est, producam eam rursus in effectum, hoc est, rursus vobis dabo Reges ex posteris Davidis, sicut antè dare solitus eram. Quòd autem de promissione illa facta Davidi loquatur, id in sequentibus apertius dicit, inquiens: *In diebus illis, & in tempore illo, germinare faciam Davidi germen justum, & faciet iudicium, & justitiam in terra*, &c. Deinde promissionem illam factam Davidi expressè tanquam causam suæ promissionis adducit, inquiens: *Quia sic dixit Iehova, non excindetur Davidi vir, sedens super solium Israeliticum*. Quòd autem ista præmissa verba, nempe *non excindetur Davidi vir sedens super solium I-*
sræel,

Israël, non sit nova promissio, per Ieremiam primùm prolata ut vos vultis, sed quòd sit vetus illa promissio facta Davidi 2 Sam: 7. inde ostendo, quia promissio illa facta Davidi, omnibus in locis, ubi repetitur, his verbis repetitur, atq; ideo hæc verba idem denotant. quod verba illa 2. Sam: 7. denotarunt. Ut 1 Reg: 2. cap: David promissionem illam sibi factam repetens, sic inquit ad Salomonem, Custodi statuta lehovæ Dei tui, ut suscites lehovæ verbum suum, quod loquutus est super me, dicendo, si custodirent filii tui viam suam, non excindetur tibi vir de solio Israël. Sic 1 Reg: 9. capite Deus repetens illam promissionem factam Davidi, sic inquit ad Salomonem. Et tu si ambulaveris coram facie mea, confirmabo solum Regni tui super Israël usq; in sæculum, sicut dixi Davidi patri tuo, dicendo: Non excindetur tibi vir de solio Israël. Sic 1. Paralip: 7. cap: dicit Deus Salomoni. Et nunc elegi & sanctificavi domū hanc, ut sit ibi nomen meum usq; in sæculum, & si tu ambulaveris coram facie mea, firmabo solum Regni tui, quemadmodum fædus feci cum Davide patre tuo, dicendo: Non excindetur tibi vir, qui domine- tur in Israël. Item. 1. Reg: 18. inquit Solomo. Et nunc lehovæ Deus Israël, custodi servo tuo Davidi patri meo, quod locutus es ei, dicendo: Non excin- detur tibi vir a facie mea, sedens super solum Israël. Cum itaq; in omnibus aliis locis, per hæc verba denotetur promissio illa Davidi facta
1 Sam:

1 Sam: 7. sequitur, quòd etiam apud Ieremiam promissionem illam factam Davidi denotent, atq; ideo falsum esse, quod dicitis, Ieremiam per illa verba non veterem illam promissionem, sed novam, & quæ sit ab illa veteri diversa, denotare Quid igitur novi ista verba apud Ieremiam denotant, quod aliis in locis eadem verba non denotarunt? Sed tædet me probare ea quæ sunt manifestissima. Vnum tantummodò addo, non solum Prophetæ restitutionem regni seu Regem, ex promissione illa facta Davidi, promiserunt & populo promissionē illam quasi digito monstrarunt; sed populus quoq; Iudaicus destitutus rege & regno suo, ad illam promissionem antiquam factam Davidi respexerunt, atq; ex illa promissione potissimum consolationem & spem restitutionis regni concipiebant. Nam ita precatur populus Dei 89. Psal. *Tu Iehova scutum nostrum es, tu loquutus es olim sanctis tuis, atq; dixisti. Dabo Heroi (id est Davidi) robur, eveham electum super populum, &c. omninò juravi per sanctitatem meam, si Davidem fullam, semen ejus in perpetuum durabit, & solium ejus coram me inquam Sol. Nunc autem despiciu & abjiciu, simultatē exerceas cum Messia (id est, cum Davide) rescindu fœdus servi tui, humi contaminas coronam eius, &c. ubi est prisca bonitas tua, quam jurejurando promissisti Davidi?* Hic populus Iudaicus quodammodo exposcular

stulat cum Deo, quòd ipsis non daret regem ex posteris Davidis, cum tamen Davidi promississet posteros ejus usq; in seculum super Istraëlitas regnatueros. & antiquam illam promissionem factam Davidi, opponunt Deo. Vnde hoc didicerant, quòd ad illam promissionem potissimum respicere deberent? a prophetis. non itaq; crediderunt, promissionem illam antiquam per captivitatem Babyloniam irritam factam, ut vos dicitis, sed crediderunt, posteris Davidis semper patuisse aditum ad impletionem illius promissionis, id quod ipsos Prophetæ docuerunt.

Aliter etiam responderetis ad meum argumentum, quod ita conclusi. *Quale regnum Davidi usq; in seculum promissum est, tale necesse fuit, ut posteris ejus, in quibus hac promissio debebat impleri, haberent. Sed regnum mundanum Davidi usq; in seculum promissum est. quia Istraëliticum. Ergo regnum mundanum posteris Davidi ut haberent, necesse fuit; & per consequens, etiam Rex ille, quem Prophetæ ex hac promissione post captivitatem Babyloniam regnaturum promiserunt, perinde ut reliqui posteris Davidi, mundanum regnum debuit habere. Quamvis consequentia hujus argumenti manifesta sit, tamen quia hic facitis ambiguitatem in Quale, & Tale, cum tamen nulla sit, & satis apertum sit, me illis verbis ad mundanum & cæleste respicere, igitur syllogismum aliter formabo, & quidem*

dem in tertia figura in modo Disamis: quæ licet quodammodo puerilia sint, tamen quia etiam in his aliquid desideratis, ideo vobis etiam in hac re morem gero. sic igitur argumentor.

Regnum Israëliticum Davidi & posterū eius usq; in seculum promissum est.

Regnum Israëliticum fuit mundanum. Ergo

Regnum mundanum Davidi & posterū eius usq; in seculum promissum est: & per consequens, etiam Rex ille, qui ex hac promissione post captivitatem Babyloniam, secundum promissiones Prophetarum regnaturus erat, perinde ut ceteri posterī Davidis mundanum seu terrestre regnum debuit habere.

Reliqua quæ assertis sunt ejusmodi, ut mihi non videantur egere responsione, & quæ a vobis ipsis possetis videre, quòd sint infirma, ne quid contemptius dicam: ipsimet, inquam, possetis videre, si seposito affectu paullo diligentius ea cōsideraretis. Quāvis autem mihi hæc tenus ad meam petitionem non responderitis, facile tamen possum colligere responsum tale futurum, me non posse apud vos habere locum, nisi in doctrina de Messia vobiscum consentiam, quod cum certò sciam, & multò certiùs sciam, sententiam meam hac in re esse certissimam. atq; ideo bona conscientia eam non possim abnegare, ideo cogor hinc discedere, præfer-
tim

tim cum sim destitutus sumptibus, & nolim diutiùs gravare benefactores meos. gratias itaq; vobis ago pro humanitate & benevolentia vestra quam mihi ostendistis, nominatim verò & præcipuè gratias ago Domino Alexandro pro beneficiis suis in me peregrinum collatis, utinam aliquando ei gratiam referre possim, sed quia jam non possum, rogo Deum, ut ei centuplum reddat, quod in me boni contulit. atq; vos Deo opti: inaximo commendo, & quamvis vobiscum in doctrina de Messia non consentiam, tamen optarem ut omnes christiani vestram sententiam amplecterentur, & ab idololatria sua discederent, a qua idololatria etiam ego ipsos conor abstrahere, sed ex aliis fundamentis quàm vos facitis. Valete.

MARTINUS Seidelius.

Responsio FAUSTI SOCINI.

Iterum asseveras, ex cap. 23. Ieremia apertissimè constare, Prophetas promittere Iudæi restitutionem regni, seu Regem ex promissione Davidi facta 2 Sam. 7. idq; tam firmum esse, ut nullo modo everti possit. Est tamen tu ipse paullo post comedi, Hieremiam eo in loco potuisse Iudæi terre illius restitutionem promittere ex promissione illa, quâ populo Israël ituo terra illa usq; in seculum promissa fu-

it. cum

it, cum eam terra restitutionem etiam aliis in locis
 Propheta cum regni restitutione jungant. Ver-
 rum autem te putare, magis Hieremia verba ad pro-
 missionem illam, 2 Sam. 7. Davidi factam, referen-
 da esse. Igitur, te ipso teste, nec firmum est, nec aper-
 te constat, ex promissione ista Davidi facta, Hiere-
 miam eo loco Iudaeis restitutionem, seu regem pro-
 misisse, sed tu ita putas. Nihil autem dicimus, quod
 adhuc retines tuum illum modum loquendi, Pro-
 pheta promittunt ex promissione &c. quasi verò in
 locis, de quibus queritur aut queri potest, Prophe-
 ta interpretentur aliquam antecedentem Dei pro-
 missionem, & non manifestè ipse Deus per Prophe-
 tas aliquid promittat. Qui Deus praeterea, cum a-
 pud Hieremiam loco predicto promittit, se susci-
 taturum sive erecturum verbum illud bonum, quod
 locutus erat super domum Israël (sive ut tibi pla-
 cet, tibiq; magis adversatur, domui Israël) & su-
 per domum Iudae; Suscitandi sive Erigendi verbo
 non significat, verbum illud tunc temporis defuisse,
 ut tu opinari quod vel ex eo loco patet, quem tu ex
 1 Reg. 2. infra recitas, ubi David ad hunc modum
 Salomonem alloquitur. Custodi statuta Iehovæ
 Dei tui &c. ut suscitet Iehova verbum su-
 um, quod locutus est super me. Nam certè ver-
 bum illud, quod locutus erat Deus Davidi, nondum
 defuerat. Quodnam verò esset verbum illud bonum,
 quod Deus locutus esset super domum, sive domui I-
 sraël, & super domum Iudae, apparet ex ipsis
 verbis apud eundem Hieremiam cap. 23. ubi eadem
 ferè

ferè verba leguntur, quæ scripta sunt cap. 23. Neq;
 ibi ulla fit mētio alicujus præcedentis promissionis, ad
 quam illa, quæ inibi fit, referatur, ut intelligere possis
 principium atq; originem ejus quod cap: 23. promie-
 titur, inde omninò petendam esse, non autem ex
 promissione illa Davidi facta 2 Sam: 7. Nam, quid-
 quid illa promissio revera ad domum Israël, & do-
 mum Iudæ postea pertineret, ex usu tamen loquen-
 di apud Prophetas, & alios Sacros scriptores veteris
 Testamenti, nulla ratione admitti potest, illud bo-
 num verbum super domum, & multò minùs domui
 Israël, & super domum Iudæ fuisse factum, ubi nec
 Israël nec Iudæ domus nominatur, nec ad ipsas
 sermo dirigitur, nec deniq; ipsarum, sed Davidis
 tantum causâ, verbum illud bonum locutus est De-
 us, idq; super Davidem, & super posteros ejus fa-
 ctum esse dicitur. Ut nihil dicam, quòd tunc tempo-
 ri non distinguebatur Iudæ ab Israël, nec fortasse
 exemplum ullum invenietur, ubi id, quod ante illam
 divisionem de Israël dictum aut promissum fuerit;
 de Israël & Iudæ dictum fuisse, disertè scriptum
 extet, etiamsi effectus dicti aut promissionis post di-
 visionem illam, ex parte vel etiam ex toto dilatus
 fuisset. Nam quòd addit cap: 23. deinde promissio-
 nem illam factam Davidi, expressè tanquam caus-
 sam suæ promissionis a Deo asserri, dum (ait) inquit.
 Quia sic dixit Iehova, Non excindetur Da-
 vidi vir, &c. animadvertendum est in codice He-
 bræo legi כי חסד אמר. Quæ verba ex proprietate
 Hebræi sermonis, non causam antecedentem ejus;

quod prius dictum a Propheta fuerit, ibi exponi declarant, sed explicationem seu confirmationem antecedentium ostendunt: nec verbum amar, prateritum aut certe non pridem transactum, sed vel praesens, vel vix prateritum tempus significat. Quocirca multò commodius, dicit, quàm dixit, redditur. Et sanè indignum est vel eruditione, vel diligentia tua, hac te ipsum non animadvertisse, cum verba illa frequentissimè apud Prophetas, praesertim verò apud ipsum Hieremiam legantur, nec tamen ferè unquam aliter, quàm nos dicimus, accipi possint, ut, praterquam tibi, omnibus certissimum esse non dubitamus. Nec verò, si iudè verbis Non excindetur &c. commemoratur alibi antiqua illa promissio David facta, idcirco sequitur, non esse apud Hiere: novā promissionē, sed veterē illam, quasi Deus iudem verbis, quibus veterē fecerat, novā promissionē faciendū uti non potuerit, immo usum fuisse admodū verisimile non sit, cum nova promissio, nō minùs quàm vetus illa, perpetuitatē regni in posteritate Davidis complexa fuerit, quae verbis istis Non excindetur &c. omnino exprimitur. Postremò quae ex Psal: 89. affers, non modò tuam sententiam non confirmant, sed eam non mediocriter labefaciunt. Ut enim ipse au, exposulat quodammodo ibi populus cum Deo, quod sœdus suum, quod cum Davide & ejus posteritate pepigerat, non servasset, immo illud residisset. quod etsi falsum erat (nam sub conditione, quàm Davidi posteritas non servaverat, sœdus illud a Deo promissum fuerat) tamen inde manifestum est, populum sensisse, sœdus illud irritum fuisse factum, ut verè (quod

ad litteralem sensum attinet) propter posterorum
 Davidi & ipsius populi peccata, fuerat. Quare? si
 propter illud fœdus adhuc populus sperabat, futurum,
 ut e malis eriperetur, quibus undiq; premebatur,
 (qua de re tamen nihil apertè constat) illud non ideo
 sperabat, quòd vel ipse per se, efficaciam promissionis
 illius adhuc durare, sibi persuasisset, vel Prophete,
 posteris Davidi semper patuisse aditum ad impleti-
 onem illius promissionis, eum docuissent sed quia ex
 fœdere illo, quantus fuisset Dei erga Davidem & e-
 jus posteros amor & caritas, per se ipse intelligebat,
 ex quo in eam spem adducebatur, ut non in perpetu-
 um eos Deus abiecturus esset. Et profectò mirum est,
 te, qui promissionem de Messia ex posteritate Davi-
 di, propter consuetam & jam tum existentia pecca-
 ta populi, prorsus irritam factam esse velis, velle ad
 promissionem illam Davidi factam, quamvis & po-
 pulus & posteris ipsi Davidis degenerantes sæpè ac
 diu gravissimè peccassent, semper posteritati aditum
 patuisse, præsertim cum illam promissionem ab hac
 pendere prorsus contendas. Nam (quæsumus te) cur,
 si aditus iste semper patuit, post captivitatem Baby-
 lonicam, in qua & populus & Davidis posteritas ex
 Dei bonitate atq; decreto satis poenarum suorum
 peccatorum dederat, non statim creatus est Rex a-
 liquis in populo ex posteritate Davidi, sed dux tan-
 tum populi, unà cum Iehosua sacerdote, Zorobabel
 factus est? qui quantumvis probus & Deo carus, nec
 pro se, nec pro filii ad regalem aut dignitatem aut
 potestatem aditum habuit. Argumentum tuum, quod

nos, non ut nobis, sed ut tibi plenius satū faceremus, dialectica ratione ideo dissolveramus, quod Rhetoricam quandam rationem, quā a nobis antea dissolutum fuerat, percepisse non videreris, cur mutares nulla fuit causa; namque in pejus semper rui. Verum tamen, quale nunc sis, videamus. Sic igitur argumentum tuum refingū:

Regnum Israëliticum Davidi & posteris ejus usque in sæculum promissum est.

Regnum Israëliticū fuit mundanum. Ergo Regnum mundanum Davidi & posteris ejus usque in sæculum promissum est.

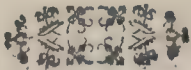
Vide queso, an non possit quis, et imitatus, ita argumentari:

Deus populum Israëliticum in terram Chanaan introducere promissit.

Populus Israëliticus fuit sine lege scripta. Ergo Deus populum sine lege scripta in terram Chanaan introducere promissit.

Numquid non vides, te hic omnino ex quatuor terminis syllogismum constituere, cum in majore propositione Regnum Israëliticum simpliciter ponatur, in minore vero quale tunc fuit, cum promissum est, consideretur. Oportuisset te non per verbum fuisse, sed per verbum est minorem propositionem efferre, et cum in modo Disamū te syllogismum formasse prostearis, universalibus verbis eam propositionem concipere, hoc pacto: Omne Regnum Israëliticum est mundanum. Quod si fecisses, jam falsa ea propositio apparuisset, aut certe a nobis merito nega-

ri potuisset, qui regnum Davidicum (quod idem hic est, atq; Israëliticum) non mundanum dari & contendimus, & demonstrare conati sumus. Itaq; quocumq; te veritas, nunquam in forma (ut loquuntur) es argumentaturus, quin alterutrus propositionis aut falsitas manifesta, aut maximè dubia veritas appareat. De reliquis, quæ attuleramus, tuum non erat ita confidenter sententiam ferre, quod infirma sint, nequid contemptius dicas, sed ea, ut nos tua semper fecimus, refellere, aut saltem silètio præterire. Nos quidem, teste Deo & conscientia nostra, ea firmissima esse putamus, & in hac disputatione, quæ tecum habuimus, nimium nostri ipsorum amorem plane deposuimus, & quàm diligentissimè fieri potuit, in ipsa versati sumus; nec tu ullos alios invenies umquam, qui veritati sint amantiore & studiosiores, quàm nos sumus. Utinam de te hac eadem verè dicere & nos & alii possint. Certè ex ipsa hac disputatione nostra, periculum est, ne quò, te tui potius opinionibus, quàm veritati addictum esse, meritò suspicetur.



Errata graviora ita corriges, leviora per te-
ipsum facile deprehendes.

Pag.	lin.	errata	correctiones.
6	11	religiosam	religiosam
14	11	ἀναλογικῶς	ἀναλογικῶς
16	10	In tenebris	intenebris
22	6	absurdus	absurdus
23	ulti.	judium	judicium
28	ult.	certum	certum
42	7	quod	quod
46	post lineam 24, ante verba Francken desideratur integra Socini responsio, quam sic repones;		

SOCINUS.

Christo non datur excellentissimus ille
honos divinus: non enim adoratur ut natu-
ra totius parens & architectus.

58 penul. lacuna illa ita videtur implenda.

dicitur, sed culus

68 5 aptius aptius

71 4 est sic

73 16 in fine lineæ post, ut & dictum est, adde,

& dicetur,

77 21 ipse ipse

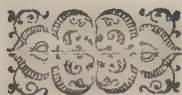
80 5 manifestissime manifestissime

82 9 illi contigisse illi contigisse

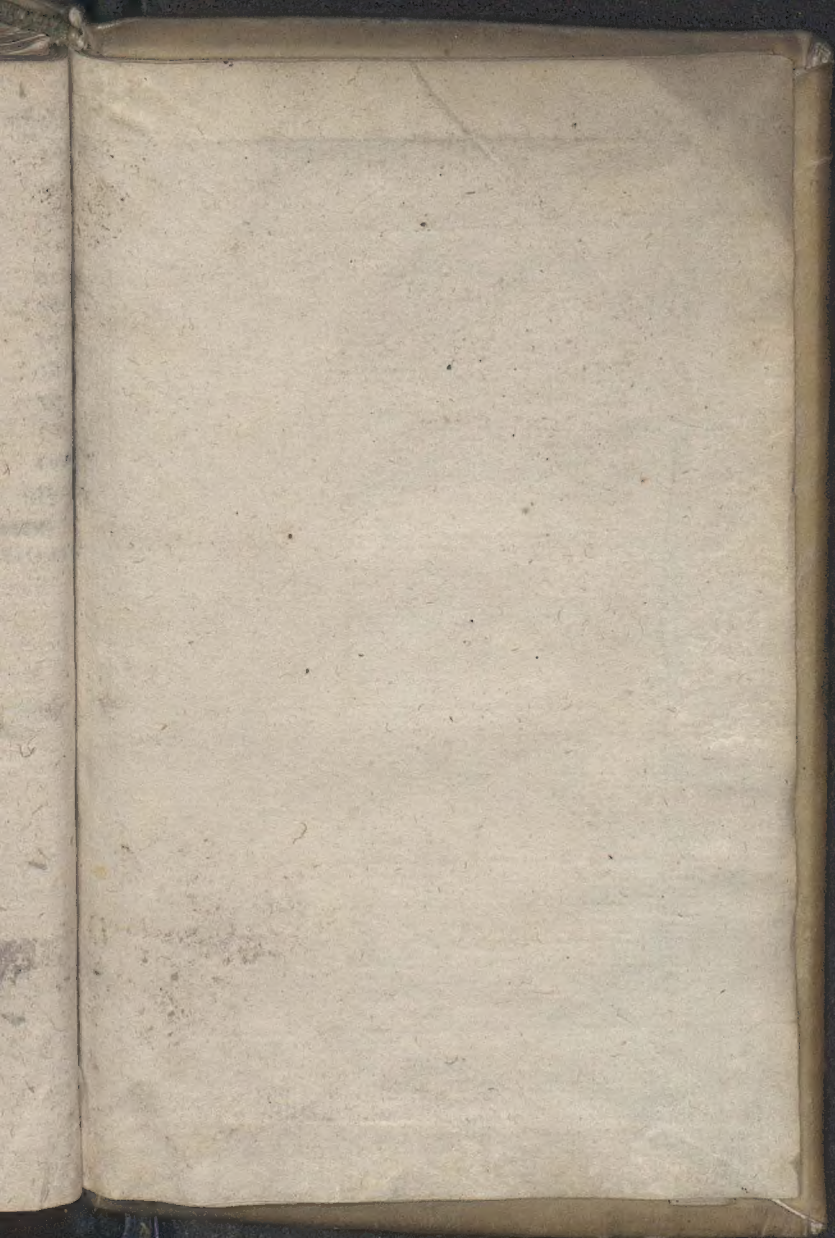
84 23 Verba illa, Secundò textus ipse ve-
rum hoc esse evincit, diverso charactere, ut hoc
loco factum est, poni debuissent.

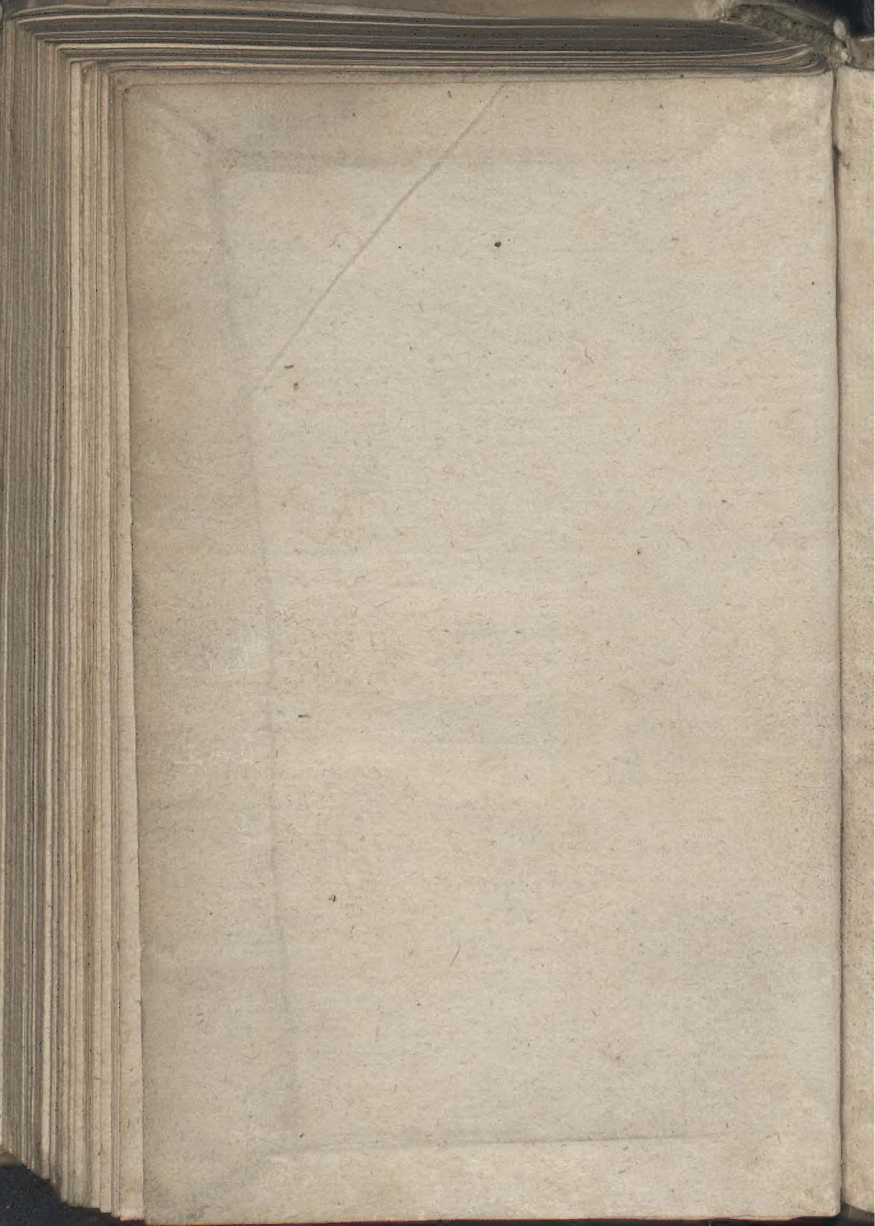
86 a pag. 56 usque ad paginam 154 inscriptio pagi-
narum mutanda. & loco ejus quod positum est
de adoratione Christi, ponendum de in-
vocatione Christi.

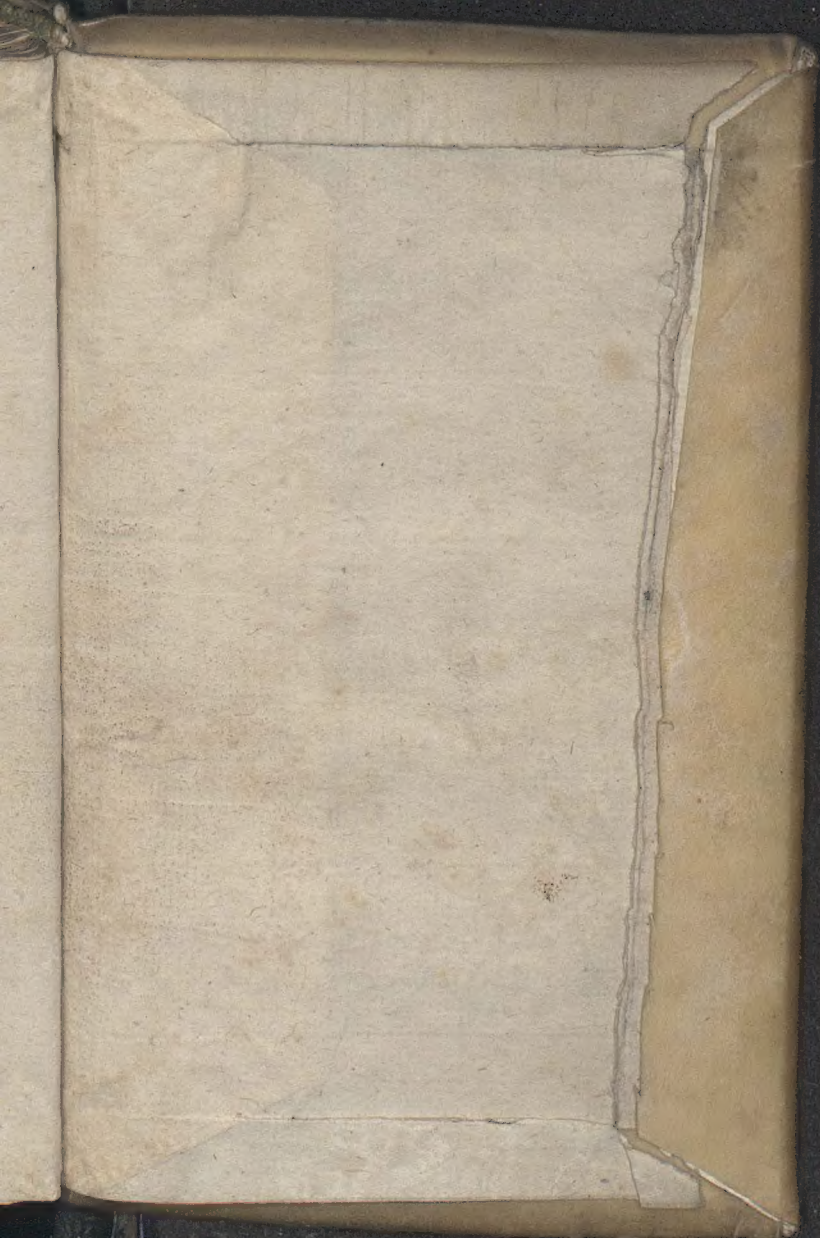
Pag.	lin.	errata	correctiones.
91	24	ἀνακόλῳα	ἀνακόλῳα
100	6	si pronomine	sine pronomine
163	11	quem tu	in quem tu
115	4	cunctis	vobis
126	18	inconsequente	in consequente
136	26	quaretur	quareretur
145	24	utriusque	utrique
161	13	quasi	quasi
167	22	quereres	loquereris
189	8	ratione & civili	transpone & civili
204	1	ne tamen	ne tamen (ratione
225	7	adverbum	ad verbum
229	8	cum in Davidis &c.	ita corriges cum
ei Davidis regni forma & specifica differentia insit.			



Sib. Jag.







Monnaie

D
tro
ad
Cl
in
Se
Cl
Fr